



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГ23-1-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Юдиной Регины Валерьевны к акционерному обществу «Группа страховых компаний «Югория» о взыскании неустойки

по кассационной жалобе Юдиной Регины Валерьевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» Павленко А.С., действующего по доверенности от 1 февраля 2023 г. № 94, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юдина Р.В. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Группа страховых компаний «Югория» (далее – АО «ГСК «Югория», страховщик) о взыскании неустойки в размере 121 524,96 руб., а также просила восстановить ей процессуальный срок для обращения с требованиями к финансовой

организации при несогласии с решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 2 сентября 2021 г. № [REDACTED] / (далее – решение финансового уполномоченного).

В обоснование иска Юдина Р.В. указала, что по страховому случаю, имевшему место 2 марта 2021 г., АО «ГСК «Югория» необоснованно заменило страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта ее транспортного средства на выплату страхового возмещения в денежной форме. Указанная выплата осуществлена ответчиком исходя из стоимости ремонта автомобиля истца с учетом износа заменяемых деталей (154 000 руб.).

Решением финансового уполномоченного со страховщика в пользу потребителя финансовой услуги в качестве доплаты страхового возмещения взыскана сумма в размере 95 148 руб., исчисленная как разница между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа заменяемых деталей и осуществленной страховой выплатой. Поскольку доплата страхового возмещения в размере 95 148 руб. произведена с нарушением установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) срока, Юдина Р.В. полагала, что в ее пользу подлежит взысканию неустойка с 21-го дня после получения страховщиком ее заявления об осуществлении страхового возмещения по день исполнения страховщиком решения финансового уполномоченного.

Решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 мая 2022 г., Юдиной Р.В. восстановлен процессуальный срок для обращения в суд с требованиями к финансовой организации при несогласии с решением финансового уполномоченного. С АО «ГСК «Югория» в пользу Юдиной Р.В. взыскана неустойка за нарушение срока осуществления страхового возмещения в размере 90 000 руб. Также с ответчика в доход муниципального образования города Нижневартовска взыскана государственная пошлина в размере 2 900 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры от 24 мая 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 октября 2022 г. решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки отменено, в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении названного требования, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Юдиной Р.В. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 28 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 марта 2021 г. Юдина Р.В. обратилась в порядке прямого возмещения ущерба к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в виде организации и оплаты восстановительного ремонта ее транспортного средства.

После получения направления на восстановительный ремонт истец предоставила свой автомобиль на станцию технического обслуживания ООО «Сибкар+», однако восстановительный ремонт произведен не был.

В дальнейшем страховщик без согласия потребителя финансовой услуги вместо организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства без учета стоимости износа заменяемых деталей заменил форму страхового возмещения и выплатил Юдиной Р.В. денежные средства исходя из стоимости ремонта ее автомобиля с учетом износа заменяемых деталей, а именно в размере 154 000 руб.

Не согласившись с расчетом страхового возмещения, а также указав на нарушение установленного Законом об ОСАГО срока осуществления страхового возмещения, истец обратилась к финансовому уполномоченному.

С целью установления стоимости ремонта транспортного средства истца финансовым уполномоченным было назначено проведение экспертизы в ООО «Прайсконсалт», в соответствии с результатами которой стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 249 148 руб., с учетом износа – 145 300 руб.

Решением финансового уполномоченного с АО «ГСК «Югория» в пользу Юдиной Р.В. взысканы недоплаченная часть страхового возмещения в размере 95 148 руб., исчисленная как разница между определенной в заключении ООО «Прайсконсалт» стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа (249 148 руб.) и ранее осуществленной страховщиком выплатой (154 000 руб.), и неустойка за нарушение срока осуществления ранее осуществленной страховщиком страховой выплаты (154 000 руб.) за период с 9 по 23 апреля 2021 г. в размере 23 100 руб.

Одновременно в решении финансового уполномоченного указано, что в случае неисполнения АО «ГСК «Югория» данного решения в части доплаты страхового возмещения в размере 65 148 руб. в течение 10 рабочих дней со дня его вступления в законную силу в пользу Юдиной Р.В. со страховой компании подлежит взысканию неустойка за период с 9 апреля 2021 г. по день фактического исполнения страховщиком обязательства по выплате страхового возмещения в размере 1 % от недоплаченной части страхового возмещения (95 148 руб.) за каждый день просрочки, но с учетом взысканной неустойки в размере 23 100 руб. – не более 400 000 руб.

Решение финансового уполномоченного вступило в законную силу 17 сентября 2021 г. и подлежало исполнению в срок до 30 сентября 2021 г.

7 сентября 2021 г. страховая компания произвела доплату страхового возмещения в размере 95 148 руб., а 9 сентября 2021 г. выплатила истцу неустойку в размере 23 100 руб.

Полагая, что за период с 9 апреля 2021 г. (21 день после получения страховщиком ее заявления об осуществлении страхового возмещения) по 7 сентября 2021 г. (осуществление страховщиком доплаты страхового возмещения) в ее пользу также подлежала выплата неустойки, предусмотренной Законом об ОСАГО за нарушение срока выплаты ей недоплаченной части страхового возмещения (95 148 руб.), Юдина Р.В. обратилась в суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя требование Юдиной Р.В. о взыскании неустойки, суд первой инстанции исходил из того, что страховая компания не исполнила надлежащим образом свою обязанность по организации и оплате ремонта транспортного средства исходя из стоимости такового без учета износа заменяемых частей в срок до 9 апреля 2021 г.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом согласился.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции усмотрел неверное применение судами нижестоящих инстанций норм материального права, а именно неверное определение правовой природы взысканной решением финансового уполномоченного суммы в размере 95 148 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ этой статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹ – 15³ этой же статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный в данном пункте срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с Законом об ОСАГО суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», следует, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком

заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

Согласно пункту 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Таким образом, из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при недобросовестном исполнении обязанностей по осуществлению страхового возмещения в форме организации и оплаты ремонта транспортного средства страховщик несет гражданско-правовую ответственность в виде уплаты неустойки за задержку выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства или отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, установленные данным законом.

Иной подход наделял бы страховые компании возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

Данные положения закона и их разъяснения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судебной коллегией по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, которая пришла к ошибочному выводу об отсутствии норм права, предусматривающих ответственность страховщика за неисполнение обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства при заявлении потребителем финансовой услуги требования о возмещении убытков на основании положений статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационный суд общей юрисдикции вопреки положениям части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нарушил правила кассационного рассмотрения, а именно установил обстоятельства, которые не были установлены судом первой или апелляционной инстанции, а также фактически определил, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Вступившим в силу решением финансового уполномоченного от 2 сентября 2021 г. с АО «ГСК «Югория» в пользу Юдиной Р.В. взыскана недоплаченная часть страхового возмещения, исчисленная как разница между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа и ранее осуществленной страховщиком выплатой с учетом износа.

Данное решение финансового уполномоченного не было оспорено страховщиком и исполнено им в установленный в нем срок.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с определением финансовым уполномоченным указанной выплаты и взыскали с ответчика неустойку, рассчитанную от взысканной по решению финансового уполномоченного доплаты страхового возмещения, о чем было заявлено потребителем финансовой услуги.

При этом указанные суды какие-либо обстоятельства, связанные с иным определением природы данной доплаты, не исследовали и не устанавливали.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г.

По смыслу положений статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе отменить не только те судебные постановления, просьба об отмене которых непосредственно содержится в кассационной жалобе, но и неразрывно связанные с обжалуемым судебным постановлением другие судебные постановления, без отмены которых невозможна защита прав, свобод и законных интересов, нарушенных обжалуемым судебным постановлением, в частности принятые в соответствии с обжалуемым судебным постановлением последующие судебные акты.

По настоящему делу после принятия обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г. постановлено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 октября 2022 г. и определение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 декабря 2022 г., которые в связи с отменой определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г. также подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 октября 2022 г. и определение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи