



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-142-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Карапетяна Павла Павловича, Карапетяна Геннадия Павловича к АО «Группа страховых компаний «Югория» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Карапетяна Павла Павловича, Карапетяна Геннадия Павловича на определение Армавирского городского суда Краснодарского края от 10 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карапетян П.П., Карапетян Г.П. обратились в суд с иском к АО «ГСК «Югория» о взыскании страхового возмещения.

Определением Армавирского городского суда Краснодарского края от 10 января 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2022 г., исковое заявление Карапетяна П.П., Карапетяна Г.П. оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами.

Как установлено судом, 28 мая 2007 г. между АО «Генбанк» и Карапетяном П.Г. (отцом истцов) заключён договор о предоставлении кредита на приобретение недвижимости.

3 июня 2008 г. между Карапетяном П.Г. и АО «ГСК «Югория» заключён договор комплексного ипотечного страхования со сроком на 19 лет, то есть до 5 июня 2027 г., выгодоприобретателем по договору страхования является АО «Генбанк».

4 декабря 2008 г. Карапетян П.Г. скончался.

9 августа 2021 г. в адрес страховой компании поступила претензия Карапетяна П.П., Карапетяна Г.П. о получении страховой выплаты, ответ на которую не получен.

16 сентября 2021 г. Карапетян П.П. обратился к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании страхового возмещения.

Из решения финансового уполномоченного от 7 октября 2021 г. следует, что заявителем не представлено в финансовую организацию свидетельство о праве на наследство либо справка нотариуса о круге наследников, также указанные документы не представлены и финансовому уполномоченному.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд исходил из того, что при предъявлении искового заявления не соблюден досудебный порядок обращения в соответствии с положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), поскольку требования Карапетяна П.П. финансовым уполномоченным по существу не рассмотрены в связи с непредставлением необходимых документов.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Согласно ст. 1 Закона о финансовом уполномоченном предметом регулирования настоящего Федерального закона является, в том числе, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями.

Как предусмотрено ч. 3 ст. 15 Закона о финансовом уполномоченном, в случае, если размер требований потребителя финансовых услуг превышает 500 000 руб., потребитель финансовых услуг вправе заявить требования к финансовой организации в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в судебном порядке без направления обращения финансовому уполномоченному.

В настоящем случае при обращении в суд истцы основывали свои требования на положениях комбинированного договора ипотечного страхования, заключённого их отцом Карапетяном П.Г. с ответчиком.

Страховым случаем по данному договору признавалась смерть страхователя (застрахованного) по любой причине, произошедшая в период действия договора, а страховая сумма по каждому объекту страхования установлена в размере суммы ссудной задолженности страхователя по кредитному договору увеличенной на 13%: 3 903 056 руб. 21 коп.

Карапетян П.Г. скончался в период действия договора страхования.

Поскольку размер исковых требований Карапетяна П.П. и Карапетяна Г.П. превышает 500 000 руб., вывод суда о необходимости обращения истцов к уполномоченному по правам потребителей финансовых

услуг в целях соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора является ошибочным.

Нельзя также согласиться со ссылкой суда на обязательный порядок рассмотрения финансовым уполномоченным всех споров граждан с организациями, осуществляющими деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (без ограничения сумм), поскольку настоящий спор возник из комбинированного договора ипотечного страхования.

Кроме того, указание суда на то, что при обращении в суд с иском не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, нельзя признать правильным, поскольку, как установлено судом, Карапетян П.П. обращался к финансовому уполномоченному и на его обращение был получен ответ.

В настоящем случае судом не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанцией и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Армавирского городского суда Краснодарского края от 10 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи