



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-1-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гаспарян Гаяне Бардуховны к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе Гаспарян Гаяне Бардуховны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Гаспарян Г.Б. Войлова М.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя СПАО «Ингосстрах» Загирова Б.З., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гаспарян Г.Б. обратилась в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Прикубанского районного суда города Краснодара от 1 декабря 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Гаспарян Г.Б. взысканы страховое возмещение по договору ОСАГО в размере 400 000 руб., ущерб по договору ДСАГО – 1 470 200 руб., штраф в общей сумме – 935 100 руб., неустойка по договору ОСАГО – 200 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по договору ДСАГО – 200 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы – 45 000 руб., расходы на составление рецензии – 3 500 руб. Со СПАО «Ингосстрах» также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета в размере 11 914 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Гаспарян Г.Б. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 3 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 января 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Савицкого В.А., управлявшего автомобилем «Datsun on-DO», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «BMW 520i».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Савицкого В.А. была застрахована в СПАО «Ингосстрах».

Дополнительно между СПАО «Ингосстрах» и ООО «Талисман» заключён договор страхования транспортных средств от ущерба, угона, иных сопутствующих рисков, лимит гражданской ответственности Савицкого В.А. составляет 1 500 000 руб.

Гражданская ответственность Гаспарян Г.Б. застрахована не была.

26 февраля 2019 г. СПАО «Ингосстрах» по результатам организованного им транспортно-трассологического исследования отказало Гаспарян Г.Б. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений автомобиля истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Гаспарян Г.Б. самостоятельно организовала проведение независимой экспертизы для установления соответствия имеющихся на автомобиле «BMW 520i» повреждений обстоятельствам произошедшего события и для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Гузеева М.Е. от 13 февраля 2019 г., следы повреждений на транспортном средстве «BMW 520i» соответствуют обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 1 871 400 руб.

22 марта 2019 г. и 26 января 2021 г. СПАО «Ингосстрах» получены претензии Гаспарян Г.Б. с требованиями об осуществлении страховой выплаты по договору ОСАГО с приложением выполненного по её заказу заключения эксперта.

Данные претензии ответчиком удовлетворены не были.

Гаспарян Г.Б. обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании со СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трассологическое

исследование, составлено экспертное заключение ООО «Овалон» от 19 апреля 2021 г., согласно выводам которого повреждения автомобиля «BMW 520i» не соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 12 января 2019 г.

27 апреля 2021 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «BMW 520i» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 12 января 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 19 июля 2021 г. назначил судебную трасологическую и оценочную экспертизу, проведение которой было поручено ООО «Центр Экспертных Исследований».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «Центр Экспертных Исследований» от 8 ноября 2021 г., часть имеющихся на автомобиле «BMW 520i» повреждений могла образоваться в результате дорожно-транспортного происшествия от 12 января 2019 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 1 870 200 руб.

Суд первой инстанции, оценив результаты судебной экспертизы в совокупности с иными заключениями и другими доказательствами, признал доказанными факт дорожно-транспортного происшествия и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в обоснование своих выводов о недоказанности факта дорожно-транспортного происшествия и наличия причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца сослался исключительно на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя.

Заключение судебной экспертизы суд апелляционной инстанции признал недопустимым доказательством по мотиву нарушения порядка её проведения.

Какие-либо иные доказательства и обстоятельства дела судом апелляционной инстанции не исследовались.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 1 статьи 79 данного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Вышеприведённые требования процессуального закона судами не выполнены.

По настоящему делу для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Судом первой инстанции факт наступления страхового случая был установлен на основании исследования и оценки различных письменных доказательств и заключения судебной экспертизы, назначение которой было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции, не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объёме, суд апелляционной инстанции основывался только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как это доказательство должно быть оценено в совокупности со всеми другими доказательствами по делу для установления факта наличия либо отсутствия дорожно-транспортного происшествия и последствий этого происшествия.

При этом суд апелляционной инстанции, поставив под сомнение выводы судебной экспертизы и ссылаясь на нарушение экспертом порядка её проведения, повторную судебную экспертизу для разрешения вопросов, требующих специальных знаний, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначил.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего признакам законности и обоснованности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сам мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи