



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-149-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Крицкого Максима Васильевича к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании штрафа за неисполнение решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 23 августа 2020 г.

по кассационной жалобе Крицкого Максима Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., полагающую удовлетворить кассационную жалобу, представителя САО «ВСК» Писарева А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 23 августа 2020 г. требования Крицкого М.В. о взыскании с САО «ВСК» страховой выплаты в размере 475 000 руб. удовлетворены.

6 октября 2020 г. САО «ВСК» произвело страховую выплату.

Полагая, что действиями САО «ВСК», не осуществившего страховую выплату в установленный законом срок, нарушены его права, Крицкий М.В. просил взыскать с ответчика штраф.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 29 июня 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: с САО «ВСК» в пользу Крицкого М.В. взысканы штраф в размере 120 000 руб., почтовые расходы. С САО «ВСК» в доход государства также взыскана государственная пошлина в размере 3 600 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Крицкого М.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 23 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 ноября 2019 г. вследствие столкновения автомобиля «Nissan Qashqai» под управлением Крицкого В.И. с экскаватором «ЭО 2621 ВЗ» и прицепом «2 ПТС-4887Б» под управлением Кузнецова В.И. был причинён вред жизни пассажиру «Nissan Qashqai» Крицкой Н.В.

На момент дорожно-транспортного происшествия ответственность водителя Крицкого В.И. была застрахована в САО «ВСК».

Судом также установлено, что истец является сыном погибшей Крицкой Н.В.

10 июня 2020 г. Крицкий М.В. направил в САО «ВСК» заявление о выплате страхового возмещения, которое в установленный законом срок произведено не было, мотивированный отказ не направлен.

2 июля 2020 г. Крицкий М.В. направил в САО «ВСК» досудебную претензию с требованиями об осуществлении страховой выплаты и о взыскании неустойки.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

4 августа 2020 г. Крицкий М.В. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с САО «ВСК» страхового возмещения и неустойки.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 23 августа 2020 г. с САО «ВСК» в пользу Крицкого М.В. взыскано страховое возмещение в размере 475 000 руб., а также указано на взыскание неустойки в случае неисполнения данного решения в течение 10 рабочих дней после дня вступления его в законную силу.

18 сентября 2020 г. в Промышленный районный суд г. Ставрополя от САО «ВСК» поступило заявление об обжаловании указанного решения финансового уполномоченного.

Определением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 25 сентября 2020 г. заявление САО «ВСК» оставлено без движения, заявителю предоставлен срок для устранения недостатков – до 12 октября 2020 г.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 2 октября 2020 г. названное выше решение приостановлено с 18 сентября 2020 г. до вынесения судом решения по заявлению САО «ВСК» о его обжаловании.

Определением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13 октября 2020 г. заявление САО «ВСК» возвращено без рассмотрения по существу.

Суд первой инстанции, установив, что после оставления заявления ответчика об обжаловании решения финансового уполномоченного без движения имело место процессуальное бездействие страховщика и производство по гражданскому делу так и не было возбуждено, взыскал штраф в пользу потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда исходила из того, что страховая выплата была произведена ответчиком до истечения срока приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, в связи с чем правовые основания для взыскания штрафа с САО «ВСК» отсутствовали.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 данного кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Согласно части 3 статьи 136, пункту 7 части 1 статьи 135 названного кодекса, если обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы.

Если указанные судом недостатки будут устранены, заявление считается поданным в день первоначального обращения в суд. Если недостатки устранены не будут, исковое заявление считается не поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Следовательно, неустранение истцом указанных судом недостатков искового заявления влечёт его возвращение заявителю со всеми приложенными к нему документами, а само исковое заявление считается не поданным в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»

от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ (далее – Закон о финансовом уполномоченном) решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных этим федеральным законом (часть 2).

В силу части 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Финансовая организация при обращении в суд вправе направить финансовому уполномоченному ходатайство о приостановлении исполнения его решения. При получении указанного ходатайства финансовый уполномоченный выносит решение о приостановлении исполнения решения, которое оспаривается финансовой организацией, до вынесения решения судом (часть 2).

Согласно части 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Таким образом, если финансовая организация не исполнит решение финансового уполномоченного в установленный срок, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, у потребителя финансовых услуг появятся основания для истребования в судебном порядке с финансовой организации штрафа.

Целью приостановления исполнения решения финансового уполномоченного является обеспечение баланса интересов потребителя финансовых услуг и финансовой организации, которая в случае несогласия с решением финансового уполномоченного имеет право обжаловать его в судебном порядке.

При этом исполнение решения финансового уполномоченного приостанавливается в силу принятия финансовым уполномоченным решения

об удовлетворении ходатайства финансовой организации об этом, а не в силу самого обращения финансовой организации в суд.

Приведённые нормы права, регулирующие страховые правоотношения, должны применяться с учётом общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о добросовестности участников гражданских правоотношений.

В соответствии со статьёй 1 указанного кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В пункте 1 статьи 10 названного кодекса закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего в реализации прав и исполнении обязанностей.

Процессуальное бездействие финансовой организации, являющейся профессиональным участником данных правоотношений, после вынесения судом определения об оставлении заявления без движения и осуществление страховой выплаты истцу с нарушением сроков, установленных законом и решением финансового уполномоченного, не было оценено судом

апелляционной инстанции в том числе и на предмет соответствия требованиям закона о добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей.

Страховая компания, формально подав соответствующее заявление в суд и направив финансовому уполномоченному ходатайство о приостановлении исполнения его решения, в действительности не совершила действий, направленных на судебную защиту, а в течение длительного времени не исполняла как обязательства по договору ОСАГО, так и решение финансового уполномоченного, принятого в целях защиты прав и законных интересов потребителя финансовых услуг.

Кроме того, решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 23 августа 2020 г. вступило в силу 5 сентября 2020 г. и подлежало исполнению не позднее 18 сентября 2020 г.

Решение финансового уполномоченного о приостановлении исполнения его решения от 23 августа 2020 г. принято 2 октября 2020 г.

Ссылаясь на выплату ответчиком страхового возмещения до истечения срока приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, суд апелляционной инстанции не учёл, что на момент принятия решения о приостановлении исполнения решения по обращению потребителя финансовых услуг страховая компания уже просрочила его исполнение.

Указание в решении финансового уполномоченного от 2 октября 2020 г. на приостановление решения финансового уполномоченного от 23 августа 2020 г. с 18 сентября 2020 г. само по себе не устраняет факта просрочки исполнения решения финансового уполномоченного в период с 19 сентября по 1 октября 2020 г.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г. подлежащими отмене с оставлением в силе решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 29 июня 2021 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г. отменить, оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 29 июня 2021 г.

Председательствующий

Судьи

