



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-156-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Страховая компания «Астро-Волга» о признании незаконным и отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 3 ноября 2020 г.

по кассационной жалобе Горбунова Вячеслава Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением финансового уполномоченного от 3 ноября 2020 г. с АО «СК «Астро-Волга» в пользу Горбунова В.В. взыскана неустойка за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере 321 722,24 руб.

АО «СК «Астро-Волга» обратилось в суд с заявлением о признании данного решения финансового уполномоченного незаконным и подлежащим отмене, в случае отказа в его удовлетворении просило снизить неустойку.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 16 февраля 2021 г. заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об изменении решения финансового уполномоченного: неустойка снижена с 321 722,24 руб. до 100 000 руб.

В кассационной жалобе Горбунова В.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 10 сентября 2022 г. Горбунову В.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 23 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 октября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Капралова В.П., управлявшего автомобилем «ВАЗ-2105», повреждено принадлежащее Горбунову В.В. имущество: мотозкипировка, сумка, ноутбук.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Капралова В.П. была застрахована в АО «СК «Астро-Волга», гражданская ответственность Горбунова В.В. застрахована не была.

3 декабря 2018 г. Горбунов В.В. обратился в АО «СК «Астро-Волга» с заявлением о выплате страхового возмещения.

9 января 2019 г. в адрес страховой компании от Горбунова В.В. поступила претензия с требованием произвести страховую выплату в размере 274 099 руб.

10 января 2019 г. АО «СК «Астро-Волга» по результатам организованной им независимой экспертизы произвело страховую выплату в размере 128 530 руб.

2 июля 2019 г. в адрес страховой компании от Горбунова В.В. поступила претензия с требованием произвести доплату страхового возмещения и возместить расходы на проведение экспертизы в размере 19 500 руб.

18 июля 2019 г. АО «СК «Астро-Волга» произвело доплату страхового возмещения в размере 145 569 руб. и возместило расходы на проведение экспертизы в заявленном размере.

24 августа 2020 г. в адрес АО «СК «Астро-Волга» от Горбунова В.В. поступила претензия с требованием выплатить неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

Горбунов В.В. обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования с требованием о взыскании с АО «СК «Астро-Волга» неустойки в размере 323 007,54 руб. за нарушение сроков выплаты страхового возмещения.

Решением финансового уполномоченного от 3 ноября 2020 г. с АО «СК «Астро-Волга» в пользу Горбунова В.В. взыскана неустойка в размере 321 722,24 руб.

АО «СК «Астро-Волга», не согласившись с указанным решением финансового уполномоченного, 29 декабря 2020 г. направило в суд заявление о признании его незаконным и подлежащим отмене.

Рассмотрев дело по существу, суд первой инстанции пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявления, не выявив оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции также указал на пропуск заявителем срока для обращения с заявлением о несогласии с решением финансового уполномоченного, восстановить который АО «СК «Астро-Волга» не просило.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и изменяя решение финансового уполномоченного, пришёл к выводу, что снижение взысканной им неустойки является допустимым.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с такими выводами, дополнительно указав, что суд апелляционной инстанции проверял решение в пределах доводов апелляционной жалобы страховой компании, в которой вопросы соблюдения процессуальных сроков затронуты не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., следует, что поскольку к компетенции финансового уполномоченного отнесено разрешение споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями с вынесением решений, подлежащих принудительному исполнению, то срок для обращения в суд за разрешением этого спора в случае несогласия потребителя с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона) либо в случае обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона) является процессуальным и может быть восстановлен судьёй в соответствии с частью 4 статьи 1 и частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

Согласно части 1 статьи 112 названного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 1 октября 2019 г.), согласно которым в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено кодексом.

При обращении потребителя финансовых услуг в суд по истечении установленного частью 3 статьи 25 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» 30-дневного срока, а финансовой организации – по истечении установленного частью 1 статьи 26 этого закона 10-дневного срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (часть 2 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а если исковое заявление было принято судом, оно подлежит оставлению без рассмотрения.

Возвращение судьёй заявления или оставление его судом без рассмотрения не препятствует потребителю финансовых услуг или финансовой организации вновь обратиться в суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительных причин его пропуска.

Поскольку вопрос о принятии искового заявления либо о его возвращении в соответствии со статьями 133 и 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешается судьёй единолично и без судебного заседания, то вопрос о восстановлении указанного выше 30-дневного срока для обращения потребителя финансовых услуг в суд либо 10-дневного срока для обращения в суд финансовой организации при наличии соответствующего заявления разрешается судьёй также единолично и без судебного заседания.

При отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока судья в том же определении указывает на возврат соответствующего искового заявления в связи с истечением срока на обращение в суд (статья 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также закреплено, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подаётся в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие.

Таким образом, срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовых услуг и/или финансовой организации с вступившим в силу решением финансового уполномоченного является процессуальным сроком, к которому применяются общие положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об исчислении процессуальных сроков.

Пропуск процессуального срока обжалования финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного в отсутствие просьбы о его восстановлении влечёт такие процессуальные последствия как возвращение заявления или оставление такового без рассмотрения в случае его принятия судом, а отказ судьи в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока – возврат заявления в связи с истечением срока на обращение в суд.

Приведённые положения закона и разъяснения Президиума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом первой инстанции, разрешившим дело по существу, было установлено, что АО «СК «Астро-Волга» при обращении в суд не заявляло о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об оспаривании решения финансового уполномоченного.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, удовлетворяя требования страховой компании в части, не учла, что эти требования предъявлены в суд с пропуском установленного законом срока в отсутствие просьбы о его восстановлении.

При этом решения о восстановлении срока не принималось ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции.

В возражениях на апелляционную жалобу страховой компании и в кассационной жалобе Горбунов В.В. обращал внимание судов апелляционной и кассационной инстанций на то, что АО «СК «Астро-Волга» пропущен срок обжалования вступившего в законную силу решения финансового уполномоченного и заявление о его восстановлении отсутствует, однако оценки суда апелляционной инстанции названные

обстоятельства не получили, равно как и не были учтены судом кассационной инстанции.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определённые виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что

неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198, пункт 5 часть 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки с 321 722,24 руб. до 100 000 руб., то есть более чем в 3 раза, а АО «СК «Астро-Волга» не представило никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи