54RS0007-01-2021-003396-07

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ23-2-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Панина Андрея Владимировича к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Панина Андрея Владимировича на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2022 г. об отказе в восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 сентября 2021 г. Панину А.В. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

22 августа 2022 г. Паниным А.В. подана кассационная жалоба на указанные судебные постановления, содержащая просьбу о восстановлении процессуального срока для её подачи.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. в удовлетворении заявления отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2022 г. данное определение оставлено без изменения, жалоба Панина А.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 февраля 2023 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судом кассационной инстанции при вынесении обжалуемых судебных постановлений об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

В соответствии со статьёй 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий

трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

В силу статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6).

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и иные обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, действующему добросовестно, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае путём установления и исследования фактических обстоятельств дела на основании оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

По настоящему делу резолютивная часть апелляционного определения вынесена 22 февраля 2022 г.

Копия мотивированного апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 февраля 2022 г. получена заявителем только 20 июня 2022 г., после чего 22 августа 2022 г., т.е. в течение двух месяцев, заявителем подана кассационная жалоба с заявлением о восстановлении срока на её подачу.

Отказывая в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, судья кассационного суда общей юрисдикции сослался на то, что заявитель поздно обратился в суд первой инстанции за получением копии апелляционного определения, в то время как объективных препятствий для её получения в более ранние сроки не имелось.

С такими выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Между тем в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

Таким образом, если нормами главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не установлено иное, правила рассмотрения дела судом первой инстанции распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Согласно статье 199 названного кодекса решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела (часть 1).

Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела (часть 2).

В соответствии со статьёй 214 этого же кодекса копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда (часть 1).

Решение суда, выполненное в форме электронного документа, с согласия лиц, участвующих в деле, их представителей направляется им посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее пяти дней после дня его принятия и (или) составления.

В случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку (часть 2).

Поскольку нормами главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не установлено иное, приведённые выше требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу судом апелляционной инстанции в судебном заседании объявлена только резолютивная часть апелляционного определения.

Из протокола судебного заседания следует, что дата изготовления мотивированного апелляционного определения не объявлена.

Сведений о том, когда в действительности изготовлено мотивированное апелляционное определение, в материалах дела нет.

Нет также и сведений о направлении заявителю судом апелляционной инстанции копии апелляционного определения.

Данных о том, что апелляционное определение с согласия заявителя было размещено на сайте суда в указанном в части 2 статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации режиме ограниченного доступа, то есть в полном объёме и без изъятий, в материалах дела также нет.

Согласно штампу регистрации дело возвращено в суд первой инстанции 14 марта 2022 г., однако сведений о том, когда об этом могло или должно было стать известно заявителю, в материалах дела также нет.

Из жалобы на определение судьи кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении срока следует, что заявитель также ссылался на семейные обстоятельства, препятствующие более раннему получению копии апелляционного определения.

Проверить, какие именно доводы приводились заявителем и какие документы им прикладывались в обоснование ходатайства о восстановлении срока, по материалам дела невозможно, поскольку из сопроводительного письма кассационного суда общей юрисдикции следует, что жалоба и документы заявителю возвращены, а копий этих материалов в деле нет.

При таких обстоятельствах отказ в восстановлении заявителю срока на кассационное обжалование противоречит приведённым выше нормам процессуального права и нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2022 г. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока и восстановить Панину А.В. процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 февраля 2022 г.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября

2022 г. отменить и принять новое судебное постановление по вопросу о восстановлении процессуального срока.

Восстановить Панину Андрею Владимировичу процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 февраля 2022 г. по делу по иску Панина Андрея Владимировича к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения.

Дело направить в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

