



15RS0010-01-2020-003603-89

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-24-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Хаджиева Рашида Хамидовича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Хаджиева Рашида Хамидовича на решение Промышленного районного суда г. Владикавказа от 24 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хаджиев Р.Х. обратился в суд с указанным выше иском к САО «РЕСО-Гарантия», ссылаясь на то, что 24 ноября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Келехсаева А.И., управлявшего автомобилем ВАЗ 2114, был повреждён автомобиль истца.

САО «РЕСО-Гарантия» отказало истцу в страховом возмещении, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении его требований к страховщику также отказал.

Решением Промышленного районного суда г. Владикавказа от 24 ноября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 марта 2022 г., в удовлетворении исковых требований Хаджиева Р.Х. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Обращаясь к ответчику за страховым возмещением, а также в суд с иском по настоящему делу, Хаджиев Р.Х. ссылаясь на то, что 24 ноября 2019 г. Келехсаев А.И., управляя автомобилем ВАЗ 2114, выехал на полосу встречного движения, создав опасность для движения истца, который вынужденно съехал в кювет и повредил свой автомобиль «BMW 528i».

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля ВАЗ 2114 Келехсаев А.И., гражданская ответственность которого была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована.

Хаджиев Р.Х. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении.

САО «РЕСО-Гарантия» организовало осмотр транспортного средства с привлечением ООО «ЭкспертизаЮг» и независимую экспертизу в ООО «Трувал».

Согласно экспертному заключению ООО «Трувал» от 6 декабря 2019 г. повреждения транспортного средства истца не могли быть образованы при заявленных обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия.

Письмом от 10 декабря 2019 г. САО «РЕСО-Гарантия» уведомило Хаджиева Р.Х. об отказе в страховом возмещении.

Для установления размера материального ущерба Хаджиев Р.Х. обратился в ООО «Эксперт-Альянс». Согласно экспертному заключению от 18 февраля 2020 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составила 751 640,50 руб., без учёта износа – 1 228 790 руб.

17 марта 2020 г. истец обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с претензией о выплате страхового возмещения.

Письмом от 20 марта 2020 г. САО «РЕСО-Гарантия» уведомило Хаджиева Р.Х. об отсутствии оснований для признания случая страховым.

С целью досудебного урегулирования спора истец обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования (далее – финансовый уполномоченный).

В связи с обращением истца финансовым уполномоченным назначена автотехническая экспертиза, которая поручена ООО «Прайсконсалт».

По заключению эксперта от 7 августа 2020 г. повреждения транспортного средства истца не соответствуют обстоятельствам указанного им дорожно-транспортного происшествия.

Решением финансового уполномоченного от 20 августа 2020 г. в удовлетворении требований Хаджиева Р.Х. отказано.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции определением Промышленного районного суда г. Владикавказа от 23 декабря 2020 г. назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Негосударственное экспертное учреждение «Истина».

По заключению эксперта от 14 июня 2021 г. повреждения автомобиля истца могли быть образованы в результате названного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 559 100 руб., без учёта износа – 927 500 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, сослался на то, что экспертное заключение ООО «Прайсконсалт», выполненное по поручению финансового уполномоченного, соответствует всем необходимым требованиям, дано экспертом, обладающим соответствующими квалификацией и опытом, подробно мотивированно, содержит описание проведенного исследования и оценивается судебной коллегией как достоверное, полное и обоснованное.

В отношении судебной экспертизы, выполненной ООО «Негосударственное экспертное учреждение «Истина», суд указал, что выводы эксперта не являются результатом всестороннего и объективного исследования, в связи с чем данное заключение не отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности доказательства.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 86 и частью 2 статьи 187 названного кодекса, заключение эксперта необязательно для суда, однако несогласие с ним должно быть мотивировано.

Из приведённых положений закона следует, что суд оценивает доказательства, в том числе заключения экспертов, по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает, что такая оценка может быть сделана произвольно и с нарушением закона. При этом выводы эксперта по вопросам, требующим специальных знаний, не могут быть немотивированно отвергнуты и подменены выводами суда, который такими знаниями не обладает.

Недостатки судебной экспертизы в соответствии со статьёй 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по общему правилу могут являться основанием для назначения дополнительной или повторной экспертизы. В отдельных случаях эти недостатки могут быть устранены путём допроса эксперта, но не собственными выводами суда по вопросам, требующим специальных знаний.

В частности, в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путём допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов.

При этом оценка судом как заключений судебных экспертов и их показаний, так и результатов досудебных технических исследований должна быть мотивированной и произведена в совокупности с другими доказательствами по делу.

По настоящему делу суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что для выяснения вопроса о технической возможности возникновения повреждений автомобиля истца в условиях конкретного происшествия требуются специальные знания, и назначил судебную автотехническую экспертизу.

Впоследствии суд отверг выводы судебной экспертизы, сославшись на наличие в заключении эксперта неполноты и противоречий.

Однако в нарушение приведённых выше положений закона каких-либо мер к устранению данных противоречий суд не принял, повторную или дополнительную судебную экспертизу не назначил, что противоречит собственным выводам суда о том, что для разрешения спорных вопросов требуются специальные знания, сделанные им при назначении экспертизы.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вопреки приведённым выше положениям закона суд ограничился лишь ссылкой на досудебные исследования повреждений автомобиля истца.

Никакие другие доказательства и обстоятельства дела, в том числе материалы дела об административном правонарушении, судом не рассматривались и не оценивались.

Так, истец ссылаясь на то, что автомобиль был повреждён в результате съезда в кювет и удара о деревья.

Однако судом не сделано никаких выводов о том, имело ли место дорожное происшествие, материалы о котором оформлены с участием сотрудников полиции, либо имела место инсценировка данного происшествия.

Не исследовав никаких иных доказательств, кроме заключений досудебных исследований, и отвергнув заключение судебной экспертизы, суд фактически никаких обстоятельств дела не установил.

С учётом изложенного решение суда не может быть признано соответствующим положениям статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства и требованиям статьи 195 данного кодекса о законности и обоснованности решения суда.

Суд апелляционной инстанции данную неполноту рассмотрения дела не восполнил, а кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения внимание не обратил.

Допущенные судами нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание положения статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках судопроизводства, а также исходя из полномочий суда апелляционной инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий,

Судьи