



15RS0010-01-2020-002327-37

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-20-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Калаева Аслана Батразовича к акционерному обществу «Страховая компания «Двадцать первый век» о взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Калаева Аслана Батразовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 17 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» Гагоева Р.Д., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калаев А.Б. обратился в суд с иском к АО «Страховая компания «Двадцать первый век» о взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 21 декабря 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Тегетаева А.Х., управлявшего автомобилем «Mercedes Benz ML320», был повреждён его автомобиль.

Гражданская ответственность Тегетаева А.Х. на момент происшествия была застрахована в АО «Страховая компания «Двадцать первый век», которое, по мнению истца, незаконно отказало ему в страховом возмещении.

Решением финансового уполномоченного от 23 апреля 2020 г. также отказано в удовлетворении требований Калаева А.Б.

Заочным решением Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 20 января 2021 г. исковые требования удовлетворены частично, с АО «СК «Двадцать первый век» в пользу Калаева А.Б. взысканы страховое возмещение в размере 349 348 руб., штраф – 174 674 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 22 июня 2021 г. заочное решение отменено, по делу принято новое решение, которым в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 г. апелляционное определение от 22 июня 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 17 февраля 2022 г. заочное решение отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 1 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «Страховая компания «Двадцать первый век» поступили возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 21 декабря 2019 г. произошло столкновение автомобиля «Mercedes Benz ML320» под управлением Тегетаева А.Х., автомобиля «Nissan Elgrand», принадлежащего истцу, и автомобиля «Mercedes Benz 280E» под управлением Фарниева А.Б.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «Mercedes Benz ML320» Тегетаев А.Х., гражданская ответственность которого была застрахована АО «Страховая компания «Двадцать первый век».

13 января 2020 г. Калаев А.Б. обратился в АО «Страховая компания «Двадцать первый век» с заявлением о страховом возмещении.

АО «Страховая компания «Двадцать первый век» организовало осмотр транспортного средства истца и независимую транспортно-трассологическую экспертизу в ООО «Фаворит».

По заключению ООО «Фаворит» от 29 января 2020 г. повреждения транспортного средства истца не могли быть образованы при заявленных обстоятельствах дорожного происшествия.

Уведомлением от 30 января 2020 г. Калаеву А.Б. отказано в страховом возмещении.

Согласно заключению ООО «РЦСЭИИ «ДОНЭКС» от 5 февраля 2020 г., составленному по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 842 136 руб., с учётом износа – 466 111 руб.

Калаевым А.Б. в АО «СК «Двадцать первый век» подана досудебная претензия об осуществлении страховой выплаты в соответствии с данным экспертным заключением.

Уведомлением от 21 февраля 2020 г. страховая компания в удовлетворении претензии отказала.

Не согласившись с отказом в страховом возмещении, Калаев А.Б. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный).

Решением финансового уполномоченного от 23 апреля 2020 г. в удовлетворении требований Калаева А.Б. отказано на основании экспертного заключения ООО «Прайсконсалт» от 6 апреля 2020 г., согласно которому повреждения автомобиля истца не соответствуют обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу судом первой инстанции была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Профэксперт».

Согласно заключению судебной экспертизы от 3 декабря 2020 г. все повреждения на транспортном средстве истца могли образоваться при

обстоятельствах указанного выше происшествия, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 395 300 руб., без учёта износа – 630 100 руб.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы пришёл к выводу о наличии факта страхового случая и неисполнении страховщиком обязанности по страховому возмещению.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции уклонился от исследования и оценки по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации всех имеющихся в деле заключений досудебных экспертиз.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания также указала на нарушения, допущенные, по её мнению, при производстве судебной экспертизы.

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что экспертное заключение ООО «Прайсконсалт» от 6 апреля 2020 г., составленное по поручению финансового уполномоченного, соответствует всем необходимым требованиям.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Из приведённых положений закона следует, что для разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки и техники, которыми суд сам не обладает, судом назначается экспертиза.

Сомнение суда в обоснованности заключения эксперта, а также наличие оснований для отвода эксперта являются основанием для назначения судом повторной экспертизы, которая поручается другому эксперту или экспертам.

Наличие противоречий в заключении нескольких экспертов вызывает необходимость их разрешения, но не всегда требует проведения повторной экспертизы.

Так, в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путём допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов.

Однако в любом случае это не может быть подменено собственными выводами суда по вопросам, требующим специальных знаний, которыми суд не обладает.

Приведённые выше положения Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», не исключают

проведение судебной экспертизы, если это требуется по обстоятельствам дела.

По настоящему делу суд первой инстанции признал необходимым проведение экспертизы в связи с наличием спора о возможном происхождении повреждений автомобиля истца.

Исключив выводы этой экспертизы из числа доказательств, суд апелляционной инстанции данный пробел не восполнил, вследствие чего имеющие значение для дела обстоятельства остались не выясненными.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Из приведённых положений закона следует, что оценка доказательств судом по внутреннему убеждению не означает, что такая оценка может быть произвольной и производиться в нарушение закона, требующего оценки доказательств в их совокупности.

Вопреки приведённым выше положениям закона суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по настоящему делу, ограничился ссылкой на досудебные исследования повреждений автомобиля истца.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от выяснения обстоятельств дела и от оценки всех доказательств по делу в их взаимосвязи и совокупности, фактически придав заключениям досудебного исследования специалистов характер доказательств заранее установленной силы.

Никакие другие доказательства и обстоятельства дела, включая материалы о дорожно-транспортном происшествии, судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались.

При этом суд апелляционной инстанции, с одной стороны, не поставил под сомнение факт столкновения трёх автомобилей, включая автомобиль истца, с другой стороны, фактически сделал вывод о том, что автомобиль истца в этом столкновении никаких повреждений не получил.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение, не может быть признано отвечающим положениям статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также требованиям статьи 195 о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 17 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи