



26RS0003-01-2020-002929-73

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ23-3-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Закаряна Сурена Кареновича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Закаряна Сурена Кареновича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Закаряна С.К. – Сафаряна Э.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя акционерного общества «СОГАЗ» Максакову Е.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Закарян С.К. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 21 сентября 2018 г. в результате дорожно-

транспортного происшествия по вине Карапетяна Г.В., управлявшего автомобилем «Лада 21440», был повреждён его автомобиль.

Гражданская ответственность Карапетяна Г.В. на момент происшествия была застрахована в АО «МАКС», Закаряна С.К. – в АО «СОГАЗ», которое, по мнению истца, незаконно отказало ему в страховом возмещении.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 13 января 2020 г. с АО «СОГАЗ» взыскано страховое возмещение в размере 34 900 руб. и расходы на проведение независимой экспертизы в размере 6 025 руб.

Не согласившись с размером взысканной суммы, Закарян С.К. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Решением Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 7 апреля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично, с АО «СОГАЗ» в пользу Закаряна С.К. взысканы страховое возмещение в размере 346 100 руб., неустойка – 40 000 руб., штраф – 50 000 руб., компенсация морального вреда – 500 руб., расходы на оплату независимой экспертизы – 15 000 руб., почтовые расходы – 163 руб., расходы на оплату услуг представителя – 13 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 14 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 г. данное апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 марта 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 21 сентября 2018 г. произошло столкновение автомобиля «Лада 21440» под управлением Карапетяна Г.В. и автомобиля «Mercedes Benz S350», принадлежащего истцу.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «Лада 21440» Карапетян Г.В., гражданская ответственность которого была застрахована в АО «МАКС».

28 сентября 2018 г. Закарян С.К. обратился в АО «СОГАЗ», застраховавшее его гражданскую ответственность, с заявлением о прямом возмещении убытков.

25 октября 2018 г. АО «СОГАЗ» отказало в страховом возмещении ввиду несоответствия повреждений автомобиля истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Согласно экспертному заключению от 14 декабря 2018 г., составленному ИП Синчиновым А.В. по запросу Закаряна С.К., затраты на восстановительный ремонт автомобиля истца составляют без учёта износа 610 432 руб., с учётом износа – 339 470,50 руб.

9 сентября 2019 г. истец обратился к ответчику с претензией о страховом возмещении, в удовлетворении которой 28 октября 2019 г. страховщиком отказано.

Решением финансового уполномоченного от 13 января 2020 г. на основании экспертного заключения ООО «Приволжская экспертная компания» от 20 декабря 2019 г. с АО «СОГАЗ» в пользу Закаряна С.К. взысканы страховое возмещение в размере 34 900 руб. и расходы на проведение независимой экспертизы в размере 6 025 руб.

По настоящему делу судом первой инстанции была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ИП Иванову К.С.

Согласно заключению судебной экспертизы от 18 марта 2021 г. характер, локализация и объём деформаций автомобиля истца не противоречат обстоятельствам указанного выше дорожного происшествия, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 346 100 руб., без учёта износа – 617 800 руб.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы пришёл к выводу о наличии факта страхового случая и неисполнении страховщиком обязанности по страховому возмещению.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что при назначении судебной автотехнической экспертизы суд первой инстанции в нарушение положений статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не обосновал необходимость данной экспертизы.

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что экспертное заключение ООО «Приволжская экспертная компания» от 20 декабря 2019 г., составленное по поручению финансового уполномоченного, соответствует всем необходимым требованиям.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Кроме того, частью 2 статьи 55 названного выше кодекса установлено, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было

организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости или целесообразности назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

Вопрос о наличии противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами также относится к оценке судом доказательств, а не к их допустимости.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу о недопустимости заключения судебной экспертизы противоречат приведённым выше положениям закона.

Данное нарушение является существенным и может быть устранено только путём отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку с очевидностью незаконное исключение заключения эксперта из совокупности доказательств повлияло на результат разрешения спора.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вопреки приведённым выше положениям закона суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по настоящему делу, ограничился ссылкой на досудебные исследования повреждений автомобиля истца, дав им лишь общую характеристику как выполненным без нарушения закона.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от выяснения обстоятельств дела и от оценки всех доказательств по делу в их взаимосвязи и совокупности, фактически придав заключениям досудебного исследования специалистов характер доказательств заранее установленной силы.

Никакие другие доказательства и обстоятельства дела судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались, равно как не дано оценки и указанным выше заключениям досудебных исследований по существу их выводов.

Также не дано никакой оценки доводам и возражениям сторон относительно повреждений автомобиля истца и не сделано никаких выводов о том, какие конкретные повреждения получены в данном дорожном происшествии, а какие нет и почему суд пришёл к такому выводу.

Признав заключение судебной экспертизы недопустимым доказательством и указав на его недостатки, суд апелляционной инстанции данный пробел в доказательствах не восполнил и имеющие значение для дела обстоятельства не установил.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 17 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи