77RS0021-01-2020-011092-30

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ22-149-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Европейский медицинский центр» к Шмелеву Валерию Валерьевичу о взыскании задолженности по договору об оказании медицинских услуг, по встречному иску Шмелева Валерия Валерьевича к акционерному обществу «Европейский медицинский центр» о признании договора недействительным, его расторжении, взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Шмелева Валерия Валерьевича на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Шмелева В.В. – адвоката Шмелевой С.Д., действующей на основании ордера от 28 февраля 2023 г. № 009220 и поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей акционерного общества «Европейский медицинский центр» Такташева Ш.М. и Азатяна Р.А., действующих соответственно по доверенностям от 11 августа 2022 г. и 9 января 2020 г. № 1-А, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей необходимым отменить обжалуемые судебные постановления,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Европейский медицинский центр» (далее – АО «ЕМЦ», клиника) обратилось в суд с иском к Шмелеву В.В. о взыскании задолженности по договору об оказании медицинских услуг в размере 1 949 847,57 руб., неустойки в размере 87 743,14 руб., о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. и на оплату государственной пошлины в размере 18 387,95 руб., указывая, что ответчиком не в полном объеме оплачены оказанные пациенту Шмелеву В.Э. медицинские услуги.

Не согласившись с указанными требованиями, Шмелев В.В. предъявил к АО «ЕМЦ» встречный иск, в котором просил признать договор об оказании медицинских услуг недействительным, расторгнуть названный договор, возвратить уплаченные по договору денежные средства в размере 5 563 422 руб., взыскать компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 руб. и штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2021 г. со Шмелева В.В. в пользу АО «ЕМЦ» взыскана задолженность по договору в размере 1 949 847,57 руб., неустойка – 87 743,14 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 18 387,95 руб., услуг представителя – 30 000 руб. В удовлетворении встречного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2022 г. решение суда первой инстанции изменено: размер взысканной со Шмелева В.В. в пользу АО «ЕМЦ» неустойки снижен до 10 987,87 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шмелева В.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 23 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16 апреля 2020 г. между АО «ЕМЦ» (клиника) и Шмелевым В.В. (заказчик) заключен договор об оказании медицинских услуг путем принятия заказчиком оферты клиники о заключении этого договора.

В течение срока действия договора АО «ЕМЦ» оказывало медицинскую помощь отцу Шмелева В.В. – Шмелеву В.Э., указанному заказчиком в качестве пациента, в стационарных условиях в следующих медицинских центрах: в период с 3 мая по 6 июня 2020 г. – в медицинском центре по адресу: г. Москва, пер. Орловский, д. 7, с 6 по 16 июня 2020 г. – в медицинском центре по адресу: г. Москва, ул. Щепкина, д. 35.

По результатам проведенного лечения клиника направила акты об оказании медицинских услуг заказчику, который принял их в порядке, предусмотренном пунктами 4.10 и 4.10.1 оферты.

Согласно данным актам и выставленным на их основании счетам на оплату задолженность заказчика за оказанные медицинские услуги, за вычетом поступившей от Шмелева В.В. оплаты в размере [redacted] руб., составила 1 949 847,57 руб.

11 июня 2020 г. консилиум врачей АО «ЕМЦ» признал пациента паллиативным, не подлежащим специфическому лечению в связи с наличием у пациента неизлечимого (инкурабельного) заболевания – [redacted]

Врач-консультант городской паллиативной службы подтвердил обоснованность данного решения и рекомендовал перевод пациента в городское учреждение паллиативной помощи.

16 июня 2020 г. пациент Шмелев В.Э., будучи в стабильном состоянии, на самостоятельном дыхании, отлаженном питании через гастростому и со стабильной гемодинамикой, переведен в городской хоспис.

26 июня 2020 г. Шмелев В.Э. умер.

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2020 г. в целях проверки качества медицинских услуг и необходимости их оказания назначена судебная комплексная медицинская экспертиза, проведение которой поручено ГБУЗ г. Москвы БСМЭ ДЗМ.

Согласно заключению экспертов от 22 апреля 2021 г. №[redacted] медицинские услуги пациенту Шмелеву В.Э. в период его стационарного лечения оказаны АО «ЕМЦ» в полном объеме и надлежащего качества. Дефектов или нарушения медицинских стандартов при оказании медицинской помощи пациенту врачами клиники не выявлено. План и тактика лечения подобраны верно, были направлены на устранение основного заболевания, его

осложнений и сопутствующей патологии, то есть на выздоровление. Достоверно высказаться о причине смерти не представляется возможным в связи с отсутствием данных патологоанатомического исследования, в том числе отсутствием гистологических объектов ввиду отказа родственников от вскрытия. Факта приостановки лечения, иного неоказания жизненно важной медицинской помощи, которые повлекли ухудшение состояния здоровья и в последующем смерть пациента, не установлено. С учетом имеющегося у пациента прогрессирования [redacted] и закономерного нарастания [redacted] не исключается наступление смерти в результате [redacted]. Присвоение паллиативного статуса пациенту консилиумом врачей АО «ЕМЦ» признано обоснованным. Оказания медицинских услуг, в которых пациент не нуждался, не установлено.

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной комплексной медицинской экспертизы, в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу о надлежащем качестве оказанных клиникой пациенту Шмелеву В.Э. медицинских услуг и в отсутствие доказательств, освобождающих заказчика от исполнения обязанности по оплате стоимости этих услуг, удовлетворил требования АО «ЕМЦ» и взыскал со Шмелева В.В. образовавшуюся задолженность по договору об оказании медицинских услуг и неустойку, предусмотренную пунктом 5.4 оферты.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что АО «ЕМЦ» не могло воспользоваться тяжелыми обстоятельствами Шмелева В.В., поскольку договор заключен посредством акцепта заказчиком публичной оферты клиники, содержащей одинаковые условия для любого лица, которое захочет заключить с ней договор.

Отклоняя довод о завышенной стоимости медицинских услуг, суд первой инстанции указал, что в соответствии с пунктом 8 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1006, медицинские организации, не являющиеся бюджетными и казенными государственными (муниципальными) учреждениями, определяют цены (тарифы) на предоставляемые платные медицинские услуги самостоятельно.

При этом из пунктов 4.2, 4.3 оферты и текста подписанного Шмелевым В.В. заявления № следует, что заказчик ознакомился с прейскурантом клиники, размещенным на официальном сайте АО «ЕМЦ», и выразил согласие на оказание пациенту медицинских услуг по установленным в нем ценам.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала на отсутствие документального подтверждения факта неоказания пациенту медицинской помощи в необходимом объеме.

Шмелев В.В., обладая всей необходимой информацией, самостоятельно принял решение обратиться за медицинской помощью в АО «ЕМЦ», будучи при этом уведомленным о возможности получения пациентом необходимой ему медицинской помощи без взимания платы в рамках программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Данное обстоятельство подтверждается подписанным заказчиком заявлением № .

Вместе с тем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизил размер присужденной неустойки.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

В соответствии со статьей 29 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации) в редакции, действовавшей на момент оказания платных медицинских услуг, организация охраны здоровья основывается на функционировании и развитии государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения (часть 2).

Частную систему здравоохранения составляют создаваемые юридическими и физическими лицами медицинские организации, фармацевтические организации и иные организации, осуществляющие деятельность в сфере охраны здоровья (часть 5).

В соответствии со статьей 84 Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию при оказании медицинской помощи, и платных немедицинских услуг (бытовых, сервисных, транспортных и иных услуг), предоставляемых дополнительно при оказании медицинской помощи (часть 1).

Платные медицинские услуги оказываются пациентам за счет личных средств граждан, средств работодателей и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования (часть 2).

Согласно частям 3, 4 статьи 84 названного закона при оказании платных медицинских услуг должны соблюдаться порядки оказания медицинской помощи, платные медицинские услуги могут оказываться в полном объеме стандарта медицинской помощи либо по просьбе пациента в виде осуществления отдельных консультаций или медицинских вмешательств, в том числе в объеме, превышающем объем выполняемого стандарта медицинской помощи.

Порядок и условия предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг пациентам устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 7).

В соответствии с пунктом 7 статьи 84 Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1006 утверждены Правила предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг (далее – Правила № 1006).

Требования к платным медицинским услугам, в том числе к их объему и срокам оказания, определяются по соглашению сторон договора, если федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрены другие требования (пункт 4 Правил № 1006).

При заключении договора потребителю (заказчику) предоставляется в доступной форме информация о возможности получения соответствующих видов и объемов медицинской помощи без взимания платы в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (пункт 6 Правил № 1006).

Медицинские организации иных организационно-правовых форм определяют цены (тарифы) на предоставляемые платные медицинские услуги самостоятельно (пункт 8 Правил № 1006).

Как установлено судами, при заключении договора об оказании платных медицинских услуг путем акцепта публичной оферты Шмелев В.В. был ознакомлен с прейскурантом клиники, размещенным на официальном сайте АО «ЕМЦ», уведомлен о возможности получения пациентом необходимой ему медицинской помощи без взимания платы в рамках программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и выразил согласие на оказание пациенту медицинских услуг по установленным клиникой ценам. При этом договор содержит всю требуемую действующим законодательством информацию.

Согласно части 1 статьи 32 Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации медицинская помощь оказывается медицинскими организациями и классифицируется по видам, условиям и форме оказания такой помощи.

В части 4 этой же статьи закреплено, что формами оказания медицинской помощи являются:

экстренная – медицинская помощь, оказываемая при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний, представляющих угрозу жизни пациента (пункт 1);

неотложная – медицинская помощь, оказываемая при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний без явных признаков угрозы жизни пациента (пункт 2);

плановая – медицинская помощь, которая оказывается при проведении профилактических мероприятий, при заболеваниях и состояниях, не сопровождающихся угрозой жизни пациента, не требующих экстренной и неотложной медицинской помощи, и отсрочка оказания которой на определенное время не повлечет за собой ухудшение состояния пациента, угрозу его жизни и здоровью (пункт 3).

В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации медицинская помощь в экстренной форме оказывается медицинской организацией и медицинским работником гражданину безотлагательно и бесплатно. Отказ в ее оказании не допускается.

В силу части 1 статьи 37 Закона об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 14 указанной статьи стандарт медицинской помощи разрабатывается на основе клинических рекомендаций, одобренных и утвержденных в соответствии с названной статьей, в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минздрава России от 8 февраля 2018 г. № 53н утвержден порядок разработки стандартов медицинской помощи.

В соответствии с пунктом 2.1 указанного приказа стандарт медицинской помощи состоит из паспортной и основной частей. Паспортная часть стандарта медицинской помощи включает в том числе форму оказания медицинской помощи.

Таким образом, форма оказания медицинской помощи предусматривается стандартом медицинской помощи по соответствующему диагнозу.

Установив, что пациент поступил и проходил лечение в стационаре АО «ЕМЦ» с диагнозами, при которых требуется оказание медицинской помощи в неотложной форме, а в дальнейшем ему оказывалась паллиативная медицинская помощь, при этом медицинские услуги оказаны АО «ЕМЦ» в полном объеме и надлежащего качества, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскании со Шмелева В.В. задолженности по договору об оказании платных медицинских услуг.

При этом оснований для освобождения заказчика от оплаты оказанных по договору медицинских услуг не установлено. Факт оказания экстренной медицинской помощи и включения оплаты за нее в счета на оплату медицинских услуг своего подтверждения не нашел.

Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о приостановлении планового лечения, неоказании медицинских услуг, ненадлежащей или несвоевременной медицинской помощи, связаны с переоценкой доказательств и несогласием с установленными судами обстоятельствами дела, в связи чем не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390^{15} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в силу статьи 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 3 ноября 2022 г. исполнение решения Пресненского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2021 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Согласно части 1 статьи 390^7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья вправе вынести определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или в отдельном ходатайстве.

В связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы Шмелева В.В. исполнение обжалуемых судебных постановлений, приостановленное определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2022 г., подлежит возобновлению.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2021 г., с учетом изменений внесенных апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шмелева Валерия Валерьевича – без удовлетворения.

Исполнение судебных постановлений, приостановленное определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2022 г., возобновить.

Председательствующий

Судьи