ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «22» июля 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Пирожкова В.Н.
Хомчика В.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Корковидова А[redacted] К[redacted] о признании частично недействующим пункта 80 Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 1105,

по кассационной жалобе Корковидова А.К. на решение Верховного Суда РФ от 13 мая 2008 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Корковидова А.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей заинтересованных лиц Тузлуковой Н.С. и Мешковой Н.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

пунктом 80 Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 1105 (далее - Административный регламент), предусмотрено, что изъятие у граждан паспортов, кроме случаев, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятие должностными лицами паспортов в залог запрещаются.

Паспорт, выданный в нарушение установленного порядка или оформленный на утраченном (похищенном) бланке паспорта, подлежит изъятию органом внутренних дел Российской Федерации или подразделением, выявившими такой паспорт.

Гражданину выдается акт об изъятии паспорта. В акте указывается: дата, место, должность и фамилия лица, составившего акт, фамилия, имя и отчество лица, которому оформлен паспорт, серия и номер изымаемого паспорта и причина его изъятия. Акт подписывается лицом, его составившим, и утверждается начальником органа внутренних дел Российской Федерации или руководителем подразделения.

Корковидов А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании изложенных предписаний Административного регламента, указывая на их несоответствие действующему законодательству Российской Федерации, в частности, ст. 19.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель просил признать недействующими: абзац 1 в части слов: «и иными нормативными правовыми актами»; абзац 2 в части слов: «или подразделением»; абзац 3 - в полном объеме.

Решением Верховного Суда РФ от 13 мая 2008 года заявление Корковидова А.К. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе заявитель указал на то, что предписания оспариваемого Административного регламента противоречат статьям КоАП РФ, так как производство по административным делам по изъятию паспорта согласно этому Кодексу иное, выводы суда не доказаны. По мнению заявителя только судья должен в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ осуществлять контроль в связи с изъятием паспорта гражданина в порядке, предусмотренном ст. 19.23 КоАП РФ, а не другие органы, в частности, подразделения ФМС РФ.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ, суд признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд правильно исходил из того, что предписания Административного регламента в оспариваемой заявителем части не противоречат действующему законодательству и не нарушают законные права заявителя.

В соответствии с пунктом 7 постановления Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828, в редакции от 28 марта 2008 г. № 220, «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (далее - Постановление) паспорт, выданный в нарушение установленного порядка или оформленный на утраченном (похищенном) бланке паспорта, подлежит изъятию органом внутренних дел Российской Федерации, Федеральной миграционной службой или ее территориальным органом, выявившими такой паспорт.

Таким образом, пункт 7 Постановления расширил круг органов, обладающих правом изъятия паспорта, выданного в нарушение установленного порядка или оформленного на утраченном (похищенном) бланке паспорта, наделив этим правом также и Федеральную миграционную службу или ее территориальный орган, выявившими такой паспорт. Полномочия этих органов на изъятие таких паспортов вытекают из пункта 5 Указа Президента Российской Федерации от 19 июля 2004 г. № 928.

Законность приведенной нормы подтверждена вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2007 г. № [redacted], которым жалоба Корковидова А.К. о признании ее недействующей была оставлена без удовлетворения.

Следовательно, как правильно указано в решении суда, при наличии обстоятельств, указанных в пункте 7 Постановления, изъятие у граждан паспортов является правомерным.

В связи с изложенным, довод заявителя о незаконности предписания абзаца 1 пункта 80 Административного регламента, позволяющего производить изъятие паспортов в случаях, предусмотренных не только федеральными законами, но и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, несостоятелен.

В данном случае Постановление и является тем «иным нормативным правовым актом Российской Федерации», который устанавливает основания и порядок изъятия паспортов гражданина Российской Федерации.

Признавая несостоятельным довод заявителя о незаконности абзаца 2 пункта 80 Административного регламента в части, предусматривающей возможность изъятия у граждан паспортов подразделениями Федеральной миграционной службы, суд правильно исходил из того, что в пункте 7 Постановления прямо закреплено, что полномочия по изъятию паспортов, выданных в нарушение установленного порядка или оформленных на

утраченном (похищенном) бланке паспорта, принадлежат не только органам внутренних дел Российской Федерации, но и Федеральной миграционной службе и ее территориальным органам, выявившими такой паспорт.

При этом согласно пункту 4 Административного регламента структурные подразделения территориальных органов ФМС России в данном акте именуются подразделениями.

Не имелось у суда оснований и для признания недействующим абзаца 3 пункта 80 Административного регламента.

Указанное предписание регулирует действия должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации и Федеральной миграционной службы после принятия решений об изъятии у граждан паспортов и каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречит и прав граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными актами, не нарушает.

Является правильным также вывод суда о том, что утверждение заявителя о несоответствии оспариваемых предписаний Административного регламента статье 19.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может быть признано обоснованным, поскольку данная норма устанавливает административную ответственность за незаконное изъятие удостоверения личности гражданина (паспорта), выданного уполномоченными органами с соблюдением установленного порядка.

Паспорт, выданный с нарушением установленного порядка или оформленный на утраченном (похищенном) бланке, не может считаться документом, удостоверяющим личность и гражданство Российской Федерации, и изъятие такого паспорта уполномоченными органами не противоречит статье 19.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение суда вынесено в соответствии с нормами материального права, правильно примененными и истолкованными судом, и с соблюдением процессуальных норм права, оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Корковидова А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: В.Н.Пирожков

В.В.Хомчик