# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-154-К4

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Меженкова Сергея Валерьевича к войсковой части [redacted], председателю жилищной комиссии войсковой части [redacted] о признании незаконным решения жилищной комиссии и восстановлении нарушенных жилищных прав

по кассационной жалобе Меженкова Сергея Валерьевича на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя истца – Сасолина Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ответчиков – Сейнова М.М., полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Меженков С.В. обратился в суд с иском к войсковой части [redacted], председателю жилищной комиссии войсковой части [redacted] о признании незаконным решения жилищной комиссии о снятии с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении, восстановлении на соответствующем учете из расчета нуждаемости в жилье в размере 27,7 кв. м. В обоснование заявленных требований истец указал, что он проходил военную службу по контракту в войсковой части [redacted], в связи с организационно-штатными мероприятиями 8 октября 2018 г. был уволен, общая выслуга лет составляет 22 года. На основании решений жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 2 июня 2008 г. и от 26 января 2018 г. Меженков С.В. с составом семьи из трех человек, включая жену и дочь, признан нуждающимся в обеспечении жилым помещением для постоянного проживания путем выплаты жилищной субсидии для его приобретения из расчета 27,7 кв. м с учетом имеющейся в собственности супруги Меженковой Я.В. 1/3 доли в праве на жилое помещение. Решением мирового судьи судебного участка № 59 Центрального внутригородского округа г. Краснодара от 16 марта 2018 г. брак между супругами Меженковыми расторгнут, о чем истец сообщил в жилищную комиссию. Впоследствии решением жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 25 декабря 2020 г. истец был снят с учета нуждающихся в жилом помещении на основании пунктов 2 и 6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации с возложением на него и членов его семьи обязанности освободить занимаемое ими служебное жилое помещение. Вместе с тем, как полагал истец, правовые основания для снятия его с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении отсутствовали.

Решением Первомайского районного суда Краснодарского края от 5 августа 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 г. решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Меженков С.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 11 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей $390^{14}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Меженков С.В. проходил военную службу по контракту в войсковой части [redacted] Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и относился к категории военнослужащих, обеспечиваемых на весь период военной службы служебным жилым помещением.

Приказом командующего Южным округом войск национальной гвардии Российской Федерации от 8 октября 2018 г. в связи с организационно-штатными мероприятиями истец был уволен с военной службы, выслуга лет в Вооруженных Силах и войсках национальной гвардии на момент увольнения составила более 22 лет.

На основании решений жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 2 июня 2008 г. и от 26 января 2018 г. Меженков С.В. признан нуждающимся в обеспечении жилым помещением для постоянного проживания путем выплаты жилищной субсидии для его приобретения на состав семьи из трех человека (он, супруга и дочь) с учетом имеющейся в собственности супруги истца Меженковой Я.В. 1/3 доли жилого помещения общей площадью 78,9 кв. м, находящегося по адресу: [redacted],

[redacted], из расчета 27,7 кв. м.

Решением мирового судьи судебного участка № 59 Центрального внутригородского округа г. Краснодара от 16 марта 2018 г. брак между супругами Меженковыми расторгнут.

18 ноября 2020 г. Меженков С.В. в связи с расторжением брака подал командиру войсковой части [redacted] заявление о внесении изменений в учетное дело о составе семьи с приложением копии свидетельства о расторжении брака.

Решением жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 25 декабря 2020 г. Меженков С.В. с составом семьи из трех человек (он, супруга и дочь) снят с учета нуждающихся в жилом помещении на основании пунктов 2 и 6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации с возложением на него и членов его семьи обязанности освободить занимаемое ими служебное жилое помещение.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что в соответствии с нормативом на семью Меженкова С.В., состоящей из трех человек, с учетом принадлежащей его супруге доли в праве собственности на жилое помещение приходилось 27,7 кв. м общей площади жилого помещения, в то время как после расторжения брака на семью из двух человек (Меженков С.В. и его дочь) – 42 кв. м. Принимая во внимание указанное обстоятельство, а также сделав вывод о том, что семейные отношения между супругами Меженковыми после расторжения ими брака фактически прекращены не были, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что сведения, представленные Меженковым С.В. в жилищную комиссию войсковой части, не соответствуют действительности, при этом, расторгнув брак, истец умышленно ухудшил свое жилищное положение, что в соответствии со статьей 56 Жилищного кодекса Российской Федерации является основанием для снятия его с жилищного учета.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных данным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета. Военнослужащим – гражданам, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г. (за исключением курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования), и проживающим совместно с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, либо уполномоченными ими органом или учреждением предоставляются субсидия для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия) либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом либо уполномоченными ими органом или учреждением – по избранному месту жительства в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 этого федерального закона.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», при рассмотрении исков (заявлений) военнослужащих, связанных с осуществлением ими права на жилище, необходимо иметь в виду, что основания и порядок обеспечения военнослужащих жильем регулируются как нормами Федерального закона «О статусе военнослужащих», так и нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, принятыми в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации другими федеральными законами, а также изданными в соответствии с ними указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, принятыми законами и иными нормативными правовыми актами субъектов

Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. В связи с изложенным судам следует исходить из того, что гарантированное статьей 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» право военнослужащих и совместно проживающих с ними членов их семей на обеспечение жилыми помещениями в форме предоставления денежных средств за счет средств федерального бюджета на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления жилых помещений должно реализовываться в порядке и на условиях, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Положениями статьи 55 Жилищного кодекса Российской Федерации закреплено, что право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях сохраняется за гражданами до получения ими жилых помещений по договорам социального найма или до выявления предусмотренных статьей 56 Кодекса оснований снятия их с учета.

Согласно выписке из протокола заседания жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 25 декабря 2020 г. снятие Меженкова С.В. с составом семьи три человека с учета нуждающихся в жилых помещениях для обеспечения по договору социального найма было произведено на основании пунктов 2 и 6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Пунктами 2 и 6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма, а также выявления в представленных документах в орган, осуществляющий принятие на учет, сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием принятия на учет, а также неправомерных действий должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2, 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в

необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Между тем судом первой инстанции данные требования процессуального закона выполнены не были.

По данному делу юридически значимыми обстоятельствами с учетом заявленных Меженковым С.В. требований и норм материального права, регулирующих спорные отношения, являются установление нуждаемости истца в жилом помещении на момент постановки на соответствующий учет и ее последующее изменение (приобретение Меженковым С.В. прав на иные жилые помещения), а также несовершение истцом или членами его семьи намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий, то есть действий, приведших к созданию их нуждаемости в жилом помещении.

Материалами дела подтверждается и не оспаривалось стороной ответчика при рассмотрении дела, что Меженков С.В., уволенный с военной службы по организационно-штатным мероприятиям и имеющий общий стаж военной службы более 22 лет, проживает в жилом помещении,

относящемся к специализированному жилищному фонду, на основании договора найма служебного жилого помещения, который подлежит прекращению после окончания военной службы, при этом Меженков С.В. и члены его семьи были приняты на жилищный учет в установленном законом порядке, право на какое-либо иное жилое помещение ни на праве собственности, ни на праве социального найма истец не приобрел, его нуждаемость в жилом помещении сохранялась и на момент разрешения спора по существу.

В соответствии с пунктом 13 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» граждане, уволенные с военной службы, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более, не обеспеченные на момент увольнения с военной службы жилищной субсидией или жилыми помещениями, не могут быть без их согласия сняты с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях по последнему перед увольнением месту военной службы и обеспечиваются жилищной субсидией или жилыми помещениями в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом для военнослужащих.

Таким образом, на момент принятия оспариваемого решения жилищной комиссией войсковой части [redacted] о снятии истца с учета нуждающихся в жилых помещениях Меженков С.В. не был обеспечен жилым помещением в соответствии с требованиями законодательства.

Согласно пункту 12 Правил признания военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, нуждающимися в жилых помещениях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2020 г. № 1768, военнослужащие и (или) члены их семей, которые с намерением приобретения права состоять на учете совершили действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, которые привели к уменьшению размера занимаемых жилых помещений, утрате права пользования жилыми помещениями или к их отчуждению, в результате которых военнослужащие и (или) члены их семей могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет не ранее чем через 5 лет со дня совершения указанных намеренных действий.

К действиям, повлекшим ухудшение жилищных условий, относятся намеренные действия и гражданско-правовые сделки, в результате

совершения которых у военнослужащих и (или) членов их семей возникли основания признания их нуждающимися в жилых помещениях, предусмотренные статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, связанные: с вселением в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения военнослужащими членов семей, указанных в пункте 5 статьи 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих»); с обменом жилыми помещениями; с невыполнением условий договора социального найма, повлекшим выселение из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения или с предоставлением другого жилого помещения меньшей площади; с выделением доли собственниками жилых помещений; с отчуждением жилых помещений или их частей.

В связи с изложенным, принимая во внимание, что законом среди действий, в результате совершения которых у военнослужащих и (или) членов их семей возникли основания признания их нуждающимися в жилых помещениях, факт изменения состава семьи военнослужащего прямо не поименован, суду надлежало оценить приведенное обстоятельство в совокупности с другими установленными по делу обстоятельствами.

При этом суду следовало установить, мог ли факт изменения состава семьи Меженкова С.В., о котором он поставил в известность жилищную комиссию, свидетельствовать об утрате им оснований, дающих право на получение жилищной субсидии, в том числе с учетом того, что требований о предоставлении жилья или жилищной субсидии в большем размере, чем был определен на момент увольнения истца с военной службы и до изменения состава семьи, им заявлено не было.

В нарушение подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права, требований процессуального закона суд первой инстанции вместо установления указанных юридически значимых для разрешения спора обстоятельств сослался лишь на изменение норматива общей площади жилого помещения при расчете субсидии, подлежащей предоставлению Меженкову С.В., в связи с расторжением последним брака.

Таким образом, суд подошел к разрешению спора формально, не дав правовой оценки доводам сторон, не исследовав и не установив обстоятельства, имеющие юридическое значение для его правильного разрешения.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными,

они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Меженкова С.В., в связи с чем решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390[14], 390[15], 390[16] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Первомайский районный суд г. Краснодара.

Председательствующий

Судьи