



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №25-УД22-37

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Кочиной И.Г., Истоминой Г.Н.,

с участием:

прокурора Потаповой К.И.,

осужденного Ромащенко К.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Ромащенко Кирилла Николаевича**, [REDACTED]

[REDACTED] по его кассационной жалобе на приговор Кировского районного суда г.Астрахани от 18 января 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 7 апреля 2016 года и постановление президиума Астраханского областного суда от 13 сентября 2016 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Ромащенко К.Н., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Потаповой К.И., предлагающей исправить опечатку в резолютивной части приговора, при этом не усматривающей оснований для смягчения наказания, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Кировского районного суда г. Астрахани от 18 января 2016 года Ромащенко К.Н., ранее несудимый, осужден за совершение преступлений, предусмотренных:

- ч.3 ст.30, п.«а» ч.4 ст.228.1 УК РФ (2 преступления с наркотическими средствами массой 0,46 и 0,42 г.) к лишению свободы на 9 лет за каждое;

- ч.3 ст.30, п.п. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (4 преступления с наркотическими средствами массой 10,34 г., 5,38 г., 5,20 г., 5,08 г., 252,07 г.) к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев за каждое;

- ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (преступление с наркотическими средствами массой 267,66 г., 229,63 г., 20,76 г., 330,1 г., 580,37 г., 350,86 г.) к лишению свободы на 9 лет 9 месяцев за каждое преступление;

- ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (преступление с наркотическим средством массой 302,52 г.) к лишению свободы на 6 лет 9 месяцев;

- на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Мусейкин А.С. и Гридякина Г.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 7 апреля 2016 года приговор в отношении Ромащенко К.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 13 сентября 2016 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Ромащенко К.Н. изменены: назначенное ему по ч.1 ст.30, п.п.«а»,«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ наказание смягчено до 6 лет 7 месяцев лишения свободы; на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Приговор в отношении Гридякиной Г.А. в кассационном порядке не обжалован, в отношении Мусейкина А.С. - пересмотрен Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 января 2022 года.

В кассационной жалобе осужденный Ромащенко выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями. Полагает, что выводы суда о его виновности в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными доказательствами, что выводы суда основаны на предположениях.

Утверждает, что к сбыту наркотических средств в составе организованной группы не причастен, полагает, что квалифицирующий признак совершения преступлений в составе организованной группы, вменен ему необоснованно, поскольку он лишь редактировал направляемые ему Мусейкиным сообщения с указанием адресов закладок с наркотическими средствами, после чего перенаправлял эти сообщения обратно Мусейкину. Отмечает, что суду не представлено доказательств того, что такое редактирование проводил по вмененным эпизодам преступлений.

Одновременно указывает о неверной квалификации его действий как покушений на преступления и его роли как соисполнителя преступлений. Полагает, что с учетом установленных судом фактических обстоятельств он и Мусейкин являлись только пособниками в совершении неустановленными лицами приготовления к незаконному сбыту наркотических средств, в связи с чем его действия по всем эпизодам обвинения подлежали квалификации как пособничество в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств.

Считает, что приговор не отвечает требованиям ст. 307 УПК РФ, поскольку в нем не описаны все его действия по каждому из эпизодов предъявленного обвинения.

Осужденный обращает внимание, что описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует его резолютивной части относительно преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ так как суд, признав его виновным в совершении одного преступления (в отношении наркотических средств массами 267,66 грамма, 229,63 грамма, 20,76 грамма, 330,1 грамма, 580,37 грамма, 350,86 грамма), в то же время назначил ему наказание за каждое из преступлений. На указанное несоответствие было обращено внимание в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2022 года при рассмотрении кассационной жалобы Мусейкина, приговор в отношении которого был изменен.

Полагает, что со стороны Мусейкина имел место отказ от совершения преступлений, поскольку он добровольно сообщил о произведенных закладках наркотических средств.

Назначенное наказание в отношении себя и Мусейкина считает несправедливым. Указывает о нарушении судом положений ст.60, 61, 62 УК РФ при назначении наказания, поскольку при одинаковых обстоятельствах совершения преступлений, личности виновных, при одних и тех же установленных смягчающих обстоятельствах и отсутствии отягчающих, ему и Мусейкину назначено различное наказание. Полагает, что вывод суда о невозможности применения положений ч.6 ст. 15 УК РФ в приговоре немотивирован.

С учетом изложенного, просит судебные решения в отношении него отменить, вынести оправдательный приговор и смягчить назначенное Мусейкину наказание.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, прихожу к следующему.

При проверке в кассационном порядке состоявшихся в отношении Ромащенко судебных решений Судебная коллегия исходит из фактических обстоятельств, установленных приговором суда.

Согласно приговору, Мусейкин, являясь членом организованной группы, созданной для незаконного сбыта наркотических средств, вовлек в ее деятельность Ромащенко. С целью осуществления такой деятельности на территории г. Астрахани Мусейкин и Ромащенко по взаимному согласию приехали в указанный город и поселились в одной квартире.

Мусейкин, выполняя роль закладчика, получал от членов организованной группы через тайники наркотические средства, которые в квартире по месту общего проживания фасовал и смешивал, а затем раскладывал в тайные закладки на территории города, адреса которых направлял для редактирования Ромащенко.

Ромащенко как участник организованной группы редактировал стилистику и правописание в текстах адресов, полученных от Мусейкина, после чего отправлял отредактированные сведения Мусейкину, а последний - неустановленному члену организованной группы в программе [REDACTED] под псевдонимом [REDACTED], после чего адреса неустановленными лицами доводились до сведения потребителей.

При таком распределении ролей Мусейкин и Ромащенко, действуя с ведома и согласия друг друга в составе организованной группы с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» совершили:

два покушения на незаконный сбыт наркотических средств (массами 0,46 и 0,42 грамма) в значительном размере,

четыре покушения на незаконный сбыт наркотических средств (массами 10,34 грамма, 5,38 грамма и 5,20 грамма, 5,08 грамма, 252,07 грамма) в крупном размере;

покушение на незаконный сбыт наркотических средств (массами 267,66 грамма, 229,63 грамма, 20,76 грамма, 330,1 грамма, 580,37 грамма, 350,86 грамма) в особо крупном размере;

приготовление к незаконному сбыту наркотического средства массой 302,52 грамма, в крупном размере.

В судебном заседании подсудимые не отрицали, что Ромащенко помогал Мусейкину редактировать присылаемые адреса, предоставлял ему свою банковскую карту и телефон, однако показали, что он не знал, для какой цели выполнял данные действия.

Подобные доводы приводятся Ромащенко и в кассационной жалобе.

Между тем, указанная позиция о непричастности Ромащенко к совершению преступлений обоснованно отвергнута судом как не нашедшая своего подтверждения, опровергающаяся положенными в основу приговора показаниями Ромащенко, данными в период предварительного следствия, а также явками с повинной обоих осужденных.

Так, из показаний Ромащенко следует, что Мусейкин в Астрахани занимался сбытом наркотических средств: на электронную почту получал адреса закладок, изымал оттуда наркотические средства, в квартире, в которой проживал совместно с ним, фасовал их и готовил спайсы, затем помещал в закладки, а он занимался домашним хозяйством. Часть денежных средств, полученных от деятельности, связанной с наркотическими средствами, тратилась ими совместно на продукты и оплату квартиры.

В явке с повинной Ромащенко указал, что он и Мусейкин вместе приехали в г. Астрахань, где Мусейкин должен был заняться сбытом наркотических средств. Вместе сняли квартиру, договор аренды он оформил на себя, вначале за аренду жилья заплатил Мусейкин, а затем - он. Денежные средства за сбыт наркотических средств перечислялись на его киви-счет и принадлежащие ему банковские карты, он же их обналичивал. Мусейкин получал оптовые закладки, изготавливал наркотические средства и каждый день раскладывал их на территории города, адреса закладок присылал ему. Он корректировал тексты, исправлял ошибки и формировал адреса в единый список, после чего направлял его Мусейкину.

Из явки с повинной Мусейкина следует, что он работал закладчиком наркотических средств. В начале сентября его перевели в Астрахань, куда он приехал вместе с Ромащенко. Он получал оптовые партии наркотических средств, расфасовывал, делал спайсы и раскладывал их в разных районах, адреса закладок набирал в телефоне, после чего пересылал на телефон Ромащенко, а последний их редактировал и отсылал ему обратно, затем он - работодателю. За каждую закладку платили по 200 рублей, деньги перечисляли на киви-кошельки и банковские карты, зарегистрированные на имя Ромащенко, который и занимался их обналичиванием.

Вышеприведенные показания Ромащенко и явки с повинной обоих осужденных суд правильно оценил в качестве достоверных доказательств, поскольку они согласуются между собой, подтверждаются показаниями сотрудника ФСКН С [REDACTED], проводившего обыск, о том, что наркотические средства в жилище Мусейкина и Ромащенко находились на виду, протоколом осмотра телефона, находившегося в пользовании Мусейкина, в котором обнаружена переписка, связанная со сбытом наркотических средств, среди которой множество отредактированных адресов с местами нахождения закладок наркотических средств, а также другими приведенными в приговоре доказательствами.

Положенные в основу приговора доказательства соответствуют требованию допустимости, в том числе и явки с повинной каждого из осужденных.

Исследованные доказательства явились достаточными для правильного установления обстоятельств преступлений и виновности Ромащенко в их совершении.

На основании приведенных в приговоре доказательств суд сделал правильный вывод о том, что умыслом осужденных Мусейкина и Ромащенко охватывалось совместное совершение неопределенного количества преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, в течение продолжительного времени на территории г. Астрахани в составе организованной группы, при помощи сети "Интернет".

Действия Ромащенко в отношении наркотического средства, обнаруженного по месту проживания осужденных правильно квалифицированы как приготовление к сбыту в составе организованной группы, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», поскольку им и Мусейкиным умышленно были созданы условия для сбыта данного наркотического средства, однако преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам - ввиду изъятия его в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Действия Ромащенко в отношении наркотических средств, которые были Мусейкиным помещены в тайные закладки, правильно квалифицированы судом как покушения на сбыт, совершенные в составе организованной группы, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», поскольку им и Мусейкиным были выполнены действия, непосредственно направленные на совершение преступлений, однако они не были доведены до конца по не зависящим от осужденных обстоятельствам - ввиду изъятия содержимого закладок при проведении ОРМ.

Все квалифицирующие признаки преступлений нашли свое подтверждение.

В приговоре судом приведено подробное обоснование доказанности квалифицирующего признака совершения преступлений в составе организованной группы. Оснований не согласиться с данными выводами суда не имеется.

Оснований для оценки действий Ромащенко в качестве пособника, на что указывается в кассационной жалобе, не имеется, поскольку по каждому из преступлений он наряду с Мусейкиным выполнял его объективную сторону, то есть являлся исполнителем.

Действия осужденных не могут оцениваться как добровольный отказ от совершения преступлений, поскольку наркотические средства были выданы в ходе оперативно-розыскных мероприятий, проводимых с целью их изъятия.

Вопреки доводам кассационной жалобы, при описании в приговоре преступных деяний положения ст.307 УПК РФ судом не нарушены.

Поскольку роль Ромащенко в совершении каждого из преступлений являлась неизменной, суд правомерно описал ее в приговоре один раз, а при изложении преступных действий Мусейкина ограничился указанием на то, что все они совершены с ведома и согласия Ромащенко.

Таким образом, суд правильно установил обстоятельства преступлений, сделал обоснованные выводы о доказанности вины Ромащенко в их совершении и верно квалифицировал его действия.

При назначении наказания суд принял во внимание данные о личности Ромащенко, смягчающие наказание обстоятельства, влияние наказания на его исправление и условия жизни семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд правильно признал отсутствие судимостей у Ромащенко, молодой возраст, явку с повинной и положительную характеристику.

Иных обстоятельств, которые бы смягчали наказание, оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.ст.64 и 73 УК РФ суд не установил, не усматривает их и Судебная коллегия.

Положения ч.1 ст.62 и ч.3 ст.66 УК РФ при назначении наказания соблюдены.

Суд кассационной инстанции, установив, что при назначении наказания по ч.1 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ нарушены требования уголовного закона, соразмерно смягчил наказание.

Вместе с тем, состоявшиеся в отношении Ромащенко судебные решения подлежат изменению.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно п.4 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Нарушения данной нормы закона допущены судом при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (с наркотическими средствами массой 267,66 г., 229,63 г., 20,76 г., 330,1 г., 580,37 г., 350,86 г.).

Из установленных судом фактических обстоятельств следует, что Мусейкин, действуя с ведома и согласия Ромащенко, изъясил наркотические средства массами 267,66 г., 229,63 г., 20,76 г. из тайников, организованных

неустановленным участником организованной группы 25 октября 2014 года и 16 декабря 2014 года. Затем по месту временного проживания, смешал их с нейтральным наполнителем растительного происхождения до массы 330,1 г. и массы 580,37 г., после чего часть наркотических средств поместил в тайники, а оставшиеся - массами 212,89 г., 267,66 и 350,86 г. стал хранить по месту проживания. Наркотические средства, размещенные Мусейкиным в тайниках, а также находящиеся по месту проживания, были обнаружены и изъяты сотрудниками правоохранительных органов.

Данные действия Ромащенко в отношении всех перечисленных масс наркотических средств суд квалифицировал как одно преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (с массами 267,66 г., 229,63 г., 20,76 г., 330,1 г., 580,37 г., 350,86 г.).

Между тем, в противоречие данному выводу в резолютивной части приговора, суд признал его виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 9 месяцев за каждое преступление.

Допущенное судом нарушение требований уголовно-процессуального закона явилось существенным, поскольку привело к назначению осужденному более строгого наказания, оно не было исправлено Астраханским областным судом при проверке приговора в апелляционном и кассационном порядках.

При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении Ромащенко судебные решения подлежат изменению: его действия по покушению на сбыт наркотических средств массами 267,66 г., 229,63 г., 20,76 г., 330,1 г., 580,37 г., 350,86 г. следует квалифицировать как одно преступление по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Назначенное на основании ч.2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание подлежит смягчению, поскольку определяя его размер, суд исходил из принципа частичного сложения наказаний, в том числе и ошибочно назначенных за несколько преступлений, предусмотренных, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Таким образом, кассационная жалоба осужденного подлежит частичному удовлетворению.

Оснований для рассмотрения доводов о смягчении наказания Мусейкину не имеется, поскольку приговор в отношении последнего проверен Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ в кассационном порядке по аналогичным доводам кассационной жалобы Мусейкина, в него внесены необходимые изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 18 января 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 7 апреля 2016 года и постановление президиума Астраханского областного суда от 13 сентября 2016 года в отношении **Ромашенко Кирилла Николаевича** изменить:

действия по покушению на сбыт наркотических средств массами 267,66 г., 229,63 г., 20,76 г., 330,1 г., 580,37 г., 350,86 г. квалифицировать как одно преступление по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 9 месяцев.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.«а» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.п.«а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.1 ст.30, п.п.«а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Ромашенко К.Н. 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же судебные решения в отношении Ромашенко К.Н. оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: