77RS0007-02-2021-020791-62

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-140-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы искового заявления Андреева Романа Юрьевича о взыскании с Татарниковой Светланы Владимировны денежных средств по кассационной жалобе Андреева Романа Юрьевича на определение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 декабря 2021 г., апелляционное определение Московского городского суда от 25 марта 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андреев Р.Ю. обратился в суд с иском к Татарниковой С.В. о взыскании денежных средств в размере 90 000 руб. по заключённому между ними договору возмездного оказания юридических услуг от 7 апреля 2019 г.

Определением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 25 марта 2022 г., исковое заявление возвращено на основании пункта 5 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем,

что в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 14 декабря 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при вынесении обжалуемых судебных постановлений.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, 7 апреля 2019 г. между Андреевым Р.Ю. и Татарниковой С.В. заключён договор возмездного оказания юридических услуг.

В силу пункта 3 данного договора стоимость услуг определена в сумме 325 000 руб.

Пунктом 5 договора предусмотрено, что указанная выше денежная сумма выплачивается заказчиком в течении 1 года и 4 месяцев со дня подписания договора, ежемесячно по 20 000 руб.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 ноября 2021 г. удовлетворён иск Андреева Р.Ю. о взыскании с Татарниковой С.В. задолженности по названному договору в размере 175 000 руб.

8 декабря 2021 г. Андреев Р.Ю. предъявил иск по настоящему делу о взыскании долга по этому же договору в размере 90 000 руб.

Возвращая исковое заявление, судья сослался на положения пункта 5 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что по аналогичным требованиям постановлено указанное выше решение от 15 ноября 2021 г. по иску Андреева Р.Ю. к тому же ответчику, основанному на том же договоре возмездного оказания юридических услуг от 7 апреля 2019 г.

С таким выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и иных лиц является целью разрешения гражданских дел судами Российской Федерации.

Согласно статье 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

На основании пункта 5 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Согласно позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 года № 775-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Перцева В.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части 1 статьи 135 и пунктом 3 части четвёртой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 5 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлен на недопущение одновременного рассмотрения судами тождественных заявлений того же лица. Выявление же тождественности вновь поданного заявления и заявления, уже находящегося на рассмотрении суда, осуществляется судом в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств. Судам следует учитывать, что если хотя бы один из названных в пункте 5 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации элементов является иным, спор не будет являться тождественным.

Из материалов настоящего дела следует, что предметом иска по гражданскому делу № 2-5982/2021, по которому принято решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 ноября 2021 г., являлась задолженность по периодическим платежам в размере 175 000 руб. по договору возмездного оказания юридических услуг от 7 апреля 2019 г., а предметом иска по настоящему гражданскому делу является часть долга по этому договору в размере 90 000 руб.

Согласно установленным обстоятельствам дела заключённый сторонами договор предусматривал оплату услуг частями.

Из обжалуемых судебных постановлений о возвращении искового заявления, из материалов дела, а также из решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 ноября 2021 г. не следует, что взысканные

ранее 175 000 руб. и предъявленные к взысканию по настоящему делу 90 000 руб. являются одной и той же частью долга по договору оказания услуг.

При этом общая сумма оплаты по договору составляет 325 000 руб., а из решения суда от 15 ноября 2021 г. следует, что иск был предъявлен на 175 000 руб. и удовлетворён полностью.

Таким образом, вывод судов о тождественности этих исков не основан на установленных обстоятельствах.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судами при принятии обжалуемых судебных постановлений допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем находит нужным отменить определение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 декабря 2021 г., апелляционное определение Московского городского суда от 25 марта 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г., а исковое заявление с материалами направить в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с его принятием.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 декабря 2021 г., апелляционное определение Московского городского суда от 25 марта 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. отменить, исковое заявление с материалами направить в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с его принятием.

Председательствующий

Судьи

