23RS0029-01-2021-000866-28

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-150-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Трапизоняна Серопа Эрвантовича к Каранович Маргарите Карапетовне о взыскании денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Каранович Маргариты Карапетовны на определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Каранович М.К., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трапизонян С.Э. обратился в суд с указанными выше исковыми требованиями, ссылаясь на неисполнение Каранович М.К. обязательств по заключённому с ним договору займа от 15 февраля 2017 г.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2021 г. в иске отказано.

Определением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 июня 2021 г. апелляционная жалоба Трапизоняна С.Э. на решение суда оставлена без движения.

По частной жалобе Трапизоняна С.Э. указанное выше определение судьи районного суда отменено определением Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 г., апелляционная жалоба принята к производству суда апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2022 г. решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2021 г. отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении иска.

Каранович М.К. в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции поданы две кассационные жалобы – на определение Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 г., принятое по частной жалобе Трапизоняна С.Э. на определение судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения, и на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 13 января 2022 г., принятое по апелляционной жалобе Трапизоняна С.Э. на решение суда.

Судьёй Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции постановлено определение от 1 июня 2022 г., во вводной части которого указано, что рассматривается кассационная жалоба Каранович М.К. на определение Краснодарского краевого суда от 13 января 2022 г., в описательной части имеется указание и на определение суда апелляционной инстанции от 25 ноября 2021 г., и на апелляционное определение от 13 января 2022 г., в мотивировочной части содержатся выводы об обоснованности отмены Краснодарским краевым судом определения судьи районного суда об оставлении апелляционной жалобы Трапизоняна С.Э. без движения, а в резолютивной части постановлено оставить апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 13 января 2022 г. без изменения, кассационную жалобу Каранович М.К. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Каранович М.К. поставлен вопрос об отмене определения Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2022 г. и определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции по настоящему делу.

Согласно части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что названными лицами были исчерпаны иные установленные этим кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Статьёй 378^{1} данного кодекса предусмотрено, что вопрос о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции решается судьёй единолично в пятидневный срок со дня их поступления с делом в суд кассационной инстанции (часть 1).

Кассационные жалоба, представление, поданные с соблюдением требований, установленных статьями 376–378 этого кодекса, принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции. В случае нарушения указанных требований судья или оставляет кассационные жалобу, представление без движения, или возвращает кассационные жалобу, представление в порядке, установленном статьями 378^{2} и 379^{1} данного кодекса (часть 2).

О принятии кассационных жалобы, представления к производству судья выносит определение, которым возбуждается производство по кассационным жалобе, представлению (часть 3).

Частью 1 статьи 390^{1} этого же кодекса установлено, что в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны в частности, номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения, дело, по которому принято определение, наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление о пересмотре дела в кассационном порядке, содержание обжалуемых судебных постановлений, выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

При оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются (часть 2 данной статьи).

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, Трапизонян С.Э. обратился в суд с иском к Каранович М.К. о взыскании денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на неисполнение Каранович М.К. обязательств по заключённому с ним договору займа от 15 февраля 2017 г.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2021 г. в иске Трапизоняна С.Э. отказано.

7 июня 2021 г. на указанное решение суда Трапизоняном С.Э. подана апелляционная жалоба, которая определением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 июня 2021 г. оставлена без движения в связи с неуплатой истцом государственной пошлины в полном размере, срок для устранения недостатков установлен до 10 июля 2021 г.

6 июля 2021 г. на определение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 июня 2021 г. Трапизоняном С.Э. подана частная жалоба.

Определением Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 г. частная жалоба Трапизоняна С.Э. удовлетворена, определение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 июня 2021 г. отменено, апелляционная жалоба Трапизоняна С.Э. принята к производству апелляционной инстанции Краснодарского краевого суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2022 г. решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 мая 2021 г. отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска Трапизоняна С.Э. частично.

10 марта 2022 г. в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба Каранович М.К. с просьбой об отмене определения Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 г. (л.д. 149–153).

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 г. кассационная жалоба Каранович М.К. принята к производству суда кассационной инстанции (л.д. 154).

28 апреля 2022 г. в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба Каранович М.К. с просьбой об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2022 г. (л.д. 157–160).

Определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о принятии данной жалобы к производству либо о её возвращении или отказе в её принятии в материалах дела отсутствует.

1 июня 2022 г. судьёй Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции принято единственное кассационное определение по данному делу, которое содержит указание и на обе кассационные жалобы Каранович М.К., и на оба обжалуемых определения Краснодарского краевого суда.

При этом в отношении оставленного в силе апелляционного определения от 13 января 2022 г., принятого по апелляционной жалобе на решение суда, отсутствует мотивировочная часть и, соответственно, мотивы, по которым отклоняются доводы кассационной жалобы на данное судебное постановление, а в отношении определения от 25 ноября 2021 г., принятого по частной жалобе на определение судьи, выводы о законности которого

содержатся в обжалуемом кассационном определении, отсутствует постановление кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационной жалобы на это определение.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о существенных нарушениях кассационным судом общей юрисдикции норм процессуального права и о невозможности их устранения без отмены обжалуемого кассационного определения Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий 

Судьи 
