



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-137-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» о признании незаконным и отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 29 января 2021 г.

по кассационной жалобе акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» на определение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением финансового уполномоченного от 29 января 2021 г. требования Синецкой Ю.В. о взыскании страхового возмещения с АО «МАКС» удовлетворены частично.

АО «МАКС», не согласившись с вынесенным решением, направило в суд заявление о признании его незаконным и подлежащим отмене.

Определением судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2022 г., заявление оставлено без рассмотрения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2022 г. определение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «МАКС» ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что АО «МАКС», не согласившись с решением финансового уполномоченного от 29 января 2021 г., 9 марта 2021 г. направило в суд заявление о признании его незаконным и подлежащим отмене, и определено, что дата подачи данного заявления подтверждается печатью суда.

Оставляя заявление АО «МАКС» без рассмотрения по существу, суд первой инстанции исходил из того, что страховщиком, не согласным с решением финансового уполномоченного, пропущен установленный частью 1 статьи 26 Федерального закона Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) 10-дневный срок, просьбы о восстановлении которого финансовой организацией не заявлено.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., следует, что поскольку к компетенции финансового уполномоченного отнесено разрешение споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями с вынесением решений, подлежащих принудительному исполнению, то срок для обращения в суд за разрешением этого спора в случае несогласия потребителя с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона) либо в случае обжалования финансовой

организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона) является процессуальным и может быть восстановлен судьёй в соответствии с частью 4 статьи 1 и частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 1 октября 2019 г.), согласно которым в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено кодексом.

В силу части 1 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. В случае, если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца.

В случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день (часть 2).

Процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным (часть 3).

Таким образом, срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовых услуг и/или финансовой организации с вступившим в силу решением финансового уполномоченного является процессуальным сроком, к которому применяются общие положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об исчислении процессуальных сроков.

При этом при решении вопроса о соблюдении заявителем срока совершения процессуального действия в случае, если соответствующее заявление было сдано на почту, необходимо учитывать, что дата его подачи может быть определена по штемпелю на конверте, либо квитанции о приёме

письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо по иному документу, подтверждающему приём корреспонденции.

Приведённые положения закона и разъяснения Президиума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом первой инстанции, определившим момент подачи сданного в отделение почтовой связи заявления АО «МАКС» датой его поступления в суд.

Как усматривается из почтового штампа на конверте в адрес Красноармейского районного суда Краснодарского края, подтверждающего приём корреспонденции, АО «МАКС» заявление и приложенные к нему документы были сданы в организацию почтовой связи 25 февраля 2021 г. (т. 1, л.д 76).

Между тем судом первой инстанции конверт со штампом и трек-номером вообще не был рассмотрен в качестве доказательства, определяющего своевременность направления заявления страховой компанией.

На названные обстоятельства АО «МАКС» обращало внимание судов при подаче частной и кассационных жалоб, однако оценки суда апелляционной инстанции они не получили, равно как и не были учтены судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить определение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2022 г., определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2022 г. и направить дело в суд первой инстанции для решения вопросов, связанных с принятием заявления к производству.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2022 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для решения вопросов, связанных с принятием заявления к производству.

Председательствующий



Судьи

