



64RS0028-03-2021-000378-32

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ22-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тарасова Александра Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Лифан Моторс Рус» о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Тарасова Александра Николаевича на решение Пугачёвского районного суда Саратовской области от 16 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Лифан Моторс Рус» Приставко А.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тарасов А.Н. обратился в суд с иском к ООО «Лифан Моторс Рус» о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что ответчик, являющийся уполномоченной организацией изготовителя, а также организацией, предоставляющей гарантийное обслуживание, при обращении истца 30 апреля 2016 г. за устранением дефектов лакокрасочного

покрытия автомобиля «LIFAN 215800» эти дефекты в установленный законом срок не устранил.

Данные нарушения послужили основанием для удовлетворения апелляционным определением Саратовского областного суда от 30 октября 2019 г. требований Тарасова А.Н. к ответчику об отказе от договора купли-продажи автомобиля, о взыскании его стоимости, неустойки на будущее время, штрафа и компенсации морального вреда.

По настоящему делу Тарасов А.Н. просил взыскать неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя об устранении недостатков товара за период с 3 мая по 7 августа 2018 г. в размере 575 904 руб., штраф в размере 50% от присуждённой суммы и компенсацию морального вреда.

Решением Пугачёвского районного суда Саратовской области от 16 июля 2021 г. в удовлетворении иска Тарасова А.Н. отказано.

Дополнительным решением того же суда от 30 сентября 2021 г. Тарасову А.Н. отказано в восстановлении срока исковой давности для обращения в суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 декабря 2021 г. и кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 12 декабря 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ответчика поступили письменные возражения на кассационную жалобу заявителя, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 22 октября 2014 г. между Тарасовым А.Н. и ООО «Статус Авто» заключён договор купли-продажи автомобиля «LIFAN 215800». Гарантийный срок на автомобиль составляет 3 года с даты продажи первому покупателю или 100 000 км пробега, а гарантия на лакокрасочное покрытие и от сквозной коррозии – 3 года независимо от пробега.

ООО «Лифан Моторс Рус» является уполномоченной организацией изготовителя, а также организацией, предоставляющей гарантийное обслуживание указанного автомобиля.

30 апреля 2016 г. истец обратился в ООО «Лифан Моторс Рус» с требованием о безвозмездном устранении дефекта лакокрасочного покрытия в виде коррозии на задней крышке багажника и проёме крышки задка, что было зафиксировано в сервисной книжке, однако приглашения на ремонт не поступило.

6 мая 2019 г. Тарасов А.Н. обратился в суд с иском к ООО «Лифан Моторс Рус» о взыскании стоимости автомобиля в размере 564 900 руб., разницы в стоимости автомобиля – 325 000 руб., убытков, связанных с техническим обслуживанием, – 17 099 руб., неустойки в размере 1% от стоимости транспортного средства с момента вынесения решения по день его исполнения, штрафа в размере 50% от присуждённой суммы и компенсации морального вреда.

Решением Пугачёвского районного суда Саратовской области от 19 июля 2019 г. в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что отметку в сервисной книжке о выявленной коррозии на автомобиле нельзя расценивать как требование о безвозмездном устранении недостатков, поскольку она является лишь фиксацией выявленных повреждений.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 30 октября 2019 г. указанное решение в части отказа в удовлетворении требований о взыскании стоимости транспортного средства, разницы стоимости, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда отменено, в этой части принято новое решение об удовлетворении исковых требований. С ООО «Лифан Моторс Рус» взысканы стоимость автомобиля в размере 564 900 руб., разница в стоимости автомобиля – 35 000 руб., неустойка в размере 1% от стоимости транспортного средства с 19 июля 2019 г. за каждый день просрочки исполнения обязательства до момента исполнения решения суда, штраф в размере 120 180 руб. и компенсация морального вреда. На Тарасова А.Н. возложена обязанность возвратить автомобиль ООО «Лифан Моторс Рус».

Решением Пугачёвского районного суда Саратовской области от 17 марта 2020 г. с ООО «Лифан Моторс Рус» в пользу Тарасова А.Н. взысканы неустойка за нарушение срока удовлетворения требований потребителя об устранении недостатков за период с 15 июня 2016 г. по 15 апреля 2017 г. и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Решением того же суда от 9 июня 2020 г. с учётом изменений, внесённых апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 26 августа 2020 г., с ООО «Лифан Моторс Рус» в пользу Тарасова А.Н. взысканы неустойка за период с 16 апреля по 18 ноября 2018 г. и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Отказывая в удовлетворении требований по настоящему делу, суд первой инстанции указал, что недостатки в транспортном средстве выявлены 30 апреля 2016 г., а срок исковой давности следует исчислять с момента неисполнения ответчиком своих обязательств по устранению этих недостатков, т.е. с 15 июня 2016 г. Таким образом, срок для обращения в суд с требованиями о взыскании неустойки за период с 3 мая по 7 августа 2018 г., по мнению суда, истёк 15 июня 2019 г., а с названными требованиями истец обратился в суд в мае 2021 г.

Отказывая дополнительным решением в восстановлении срока исковой давности, суд указал на отсутствие таких оснований в ходатайстве о восстановлении срока, а также, сославшись на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», указал, что предъявление Тарасовым А.Н. иска о взыскании стоимости товара и удовлетворение требований о возмещении убытков, причинённых ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества, не повлекли перерыва течения срока исковой давности по дополнительному требованию о взыскании неустойки за просрочку выполнения требований потребителя.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 204 указанного кодекса предусмотрено, что срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно пункту 1 статьи 207 данного кодекса с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истёкшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог,

поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Из установленных обстоятельств дела следует, что срок давности по главному требованию истцом пропущен не был, его требования к ответчику об отказе от договора купли-продажи некачественной вещи удовлетворены судом.

В связи с просрочкой исполнения требований потребителя об устранении недостатков автомобиля у истца возникло право на неустойку, что установлено вступившими в силу решениями Пугачёвского районного суда Саратовской области от 17 марта 2020 г. и от 9 июня 2020 г. о взыскании неустойки за периоды с 15 июня 2016 г. по 15 апреля 2017 г. и с 16 апреля по 18 ноября 2017 г., а также апелляционным определением Саратовского областного суда от 30 октября 2019 г. о взыскании неустойки начиная с 19 июля 2019 г. до фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» неустойка уплачивается продавцом за каждый день просрочки удовлетворения требования потребителей.

Соответственно, срок исковой давности должен исчисляться применительно к каждому дню начисления неустойки.

Из материалов дела следует, что исковое заявление о взыскании неустойки за период с 3 мая по 7 августа 2018 г. направлено в суд почтой 14 мая 2021 г.

При таких обстоятельствах срок исковой давности не может считаться пропущенным в отношении всего указанного выше периода неустойки.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Доводы ответчика о злоупотреблении истцом правом и воспрепятствовании исполнению обязательств ответчиком не могут служить основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы, поскольку такие обстоятельства не были установлены судами первой и апелляционной инстанций и не являлись основанием для отказа в иске.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Пугачёвского районного суда Саратовской области от 16 июля 2021 г. с дополнительным решением от 30 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда

общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пугачёвского районного суда Саратовской области от 16 июля 2021 г. с дополнительным решением от 30 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи