



66RS0001-01-2021-011650-95

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ22-23-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы заявления страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» об отмене решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг по кассационной жалобе страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» на определение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 декабря 2021 г., апелляционное определение Свердловского областного суда от 22 марта 2022 г. и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 9 ноября 2021 г. с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Нугумановой Н.В. взыскана страховая премия в размере 839 руб. 20 коп.

Не согласившись с указанным решением, САО «РЕСО-Гарантия» обратилось в суд с заявлением о его отмене.

Определением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Свердловского областного суда от 22 марта 2022 г., заявление САО «РЕСО-Гарантия» возвращено с указанием на подсудность спора мировому судье.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 9 декабря 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Возвращая заявление об отмене решения финансового уполномоченного, суд первой инстанции исходил из того, что возникшее в сфере защиты прав потребителей требование САО «РЕСО-Гарантия» носит имущественный характер и его размер не превышает ста тысяч рублей, в связи с чем оно подсудно мировому судье.

С данной позицией и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Статьёй 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 данного кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

В силу пунктов 4 и 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, а также дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

По смыслу приведённых положений закона, заявление финансовой организации об отмене решения финансового уполномоченного не может быть отнесено к имущественным требованиям, подлежащим оценке, а следовательно, подсудность его рассмотрения определяется по общему правилу, установленному статьёй 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в пункте 117 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что обращение страховщика в случае его несогласия с решением финансового уполномоченного подлежит рассмотрению районным судом в порядке гражданского судопроизводства независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле (часть 4 статьи 1, статьи 23 и 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 26 Закона о финансовом уполномоченном).

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судами при принятии обжалуемых судебных постановлений допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем находит нужным отменить определение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 декабря 2021 г., апелляционное определение Свердловского областного суда от 22 марта 2022 г. и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. и направить заявление САО «РЕСО-Гарантия» с материалами в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга для разрешения вопросов, связанных с его принятием.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 декабря 2021 г., апелляционное определение Свердловского областного суда от 22 марта 2022 г. и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. отменить, направить заявление страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» с материалами в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга для разрешения вопросов, связанных с его принятием.

Председательствующий /

Судьи