



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ22-47-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 26 февраля 2021 г. и по иску Ланкова Александра Константиновича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» об изменении решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 26 февраля 2021 г. и осуществлении страхового возмещения

по кассационной жалобе страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Клушину А.Ю., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Ланкова А.К. Никифорова П.А., а также представителя уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг Бондаренко И.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы в части отмены обжалуемых судебных актов,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СПАО «Ингосстрах» обратилось в суд с названным заявлением, указав в обоснование, что данным решением со СПАО «Ингосстрах», по которому в пользу Ланкова А.К. взыскано страховое возмещение в размере 90 000 руб., финансовый уполномоченный фактически изменил условия заключённого между сторонами договора страхования, не установив при этом нарушения прав потребителя.

В ходе рассмотрения дела Ланковым А.К. заявлено об изменении решения финансового уполномоченного от 26 февраля 2021 г. и взыскании со СПАО «Ингосстрах» стоимости восстановительного ремонта в размере 321 313 руб., в обоснование указано на обращение по факту произошедшего события в день аварии в органы ГИБДД и предоставление необходимого пакета документов страховщику.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 18 августа 2021 г. заявление СПАО «Ингосстрах» удовлетворено, решение финансового уполномоченного отменено. В удовлетворении требований Ланкова А.К. об осуществлении страхового возмещения отказано, требования Ланкова А.К. об изменении решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 26 февраля 2021 г. судом к производству не приняты.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 декабря 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления СПАО «Ингосстрах», апелляционная жалоба Ланкова А.К. оставлена без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 декабря 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе СПАО «Ингосстрах» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 декабря 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 16 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25 октября 2018 г. между СПАО «Ингосстрах» и Ланковым А.К. заключён договор добровольного страхования транспортного средства «Renault Kaptur», страховая сумма – 888 650 руб., безусловная франшиза – 10 000 руб., срок действия – с 25 октября 2018 г. по 24 октября 2021 г.

Договор заключён на основании Правил страхования автотранспортных средств от 10 января 2018 г. (далее – Правила страхования).

В соответствии с пунктом 2 статьи 68 раздела 4 Правил страхования страховое возмещение при повреждении ТС (ДО), не приведшем к его полной гибели, может осуществляться в денежной или натуральной форме. Если иное прямо не предусмотрено договором страхования, решение о форме страхового возмещения принимается страховщиком.

В случае отсутствия у страховщика возможности возместить ущерб в натуральной форме страховщик имеет право осуществить выплату страхового возмещения в денежной форме.

Договором КАСКО от 25 октября 2018 г. предусмотрена натуральная форма возмещения при наступлении страхового случая.

Согласно пункту 1 статьи 59 Правил страхования максимальный размер выплаты в пределах страховой суммы по договору КАСКО устанавливается следующим образом: 1) при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в случаях и порядке, предусмотренных пунктом 1 статьи 11¹ Закона № 40-ФЗ, – в размере максимальной страховой выплаты, установленной пунктом 4 статьи 11¹ Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) № 40-ФЗ от 25 апреля 2022 г. (100 000 руб.); 2) при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в

случаях и порядке, установленных пунктом 5 статьи 11¹ Закона об ОСАГО, – в размере страховой суммы, установленной подпунктом «б» статьи 7 Закона об ОСАГО (400 000 руб.).

17 ноября 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиля «Lada Priora» под управлением Зорина В.А. и «Renault Kaptur» под управлением Ланкова А.К. получили механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие оформлено без участия уполномоченных сотрудников ГИБДД путём заполнения водителями бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в двух экземплярах.

23 ноября 2020 г. Ланков А.К. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о наступлении страхового события, приложив бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии.

1 декабря 2020 г. страховщик выдал направление (смету) на ремонт транспортного средства на СТОА ООО «УК «Тон-Авто» с лимитом страхового возмещения в размере 100 000 руб.

15 декабря 2020 г. в СПАО «Ингосстрах» от Ланкова А.К. поступили документы, подтверждающие его обращение в ГИБДД по факту названного дорожно-транспортного происшествия.

16 декабря 2020 г. СПАО «Ингосстрах» уведомило Ланкова А.К. об отсутствии оснований для изменения принятого ранее решения и выдачи сметы без указания лимита, установленного пунктом 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО.

13 января 2021 г. Ланков А.К. обратился в страховую компанию с требованием произвести восстановительный ремонт транспортного средства в полном объёме или произвести выплату страхового возмещения, в чём ему было отказано.

В рамках рассмотрения досудебного обращения Ланкова А.К. по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трасологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО ВЦСТЭиО «АВТОЭКС» от 16 февраля 2021 г. № У-21-10530_3020-004, согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства составляет без учёта износа 321 313 руб., с учётом износа – 291 605,92 руб.

Решением финансового уполномоченного от 26 февраля 2021 г., исходя из максимального размера выплаты в размере 100 000 руб. и безусловной франшизы – 10 000 руб., со СПАО «Ингосстрах» в пользу Ланкова А.К. взыскано страховое возмещение в сумме 90 000 руб.

Суд первой инстанции, установив, что условиями договора страхования предусмотрена натуральная форма возмещения, а законные основания для смены вида страхового возмещения отсутствуют, пришёл к выводу об удовлетворении заявления, отметив, что оснований для

возложения на страховщика обязанности по осуществлению страховой выплаты в размере 90 000 руб. не имеется.

Требования Ланкова А.К. о возложении обязанности произвести ремонт автомобиля на заявленную сумму или о взыскании страховой выплаты в этом же размере суд оставил без удовлетворения, указав, что потребитель финансовой услуги самостоятельно решение финансового уполномоченного в предусмотренный законом срок не обжаловал.

Суд апелляционной инстанции согласился с судом первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Ланкова А.К. и вывода о том, что последующее обращение участников дорожно-транспортного происшествия в уполномоченные органы полиции не является основанием для увеличения предела ответственности страховой компании.

Вместе с тем, отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения заявления СПАО «Ингосстрах», суд апелляционной инстанции исходил из определённой экспертизой ООО ВЦСТЭиО «АВТОЭКС» стоимости восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства без учёта износа и того, что оплата стоимости ремонта автомобиля Ланкова А.К. в размере 100 000 руб. не позволяет произвести полное возмещение убытков.

При таких обстоятельствах возложение на страховщика осуществления страховой выплаты в размере 90 000 руб., рассчитанном с учётом максимального размера выплаты по договору страхования и безусловной франшизы, по мнению судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда, допустимо.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлёкшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счёт страхового возмещения ремонта повреждённого имущества.

Пунктом 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счёт страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что если договором добровольного страхования имущества предусмотрено страховое возмещение в форме организации и оплаты страховщиком ремонта повреждённого имущества (возмещение вреда в натуре), то требование о выплате стоимости восстановительного ремонта в пределах страховой суммы может быть заявлено страхователем (потерпевшим), если эта обязанность страховщиком надлежащим образом не исполнена.

По настоящему делу судами установлено, что заключённым между сторонами договором страхования предусмотрено возмещение в форме организации восстановительного ремонта автомобиля на СТОА, а также установлен лимит ответственности страховщика.

Правомерность ограничения страхового возмещения признана судами всех инстанций и финансовым уполномоченным.

Исследовав и оценив доказательства, суд апелляционной инстанции признал установленным, что страховщиком обязанность по выдаче направления на восстановительный ремонт транспортного средства истца на соответствующую СТОА в пределах установленной договором КАСКО страховой суммы исполнена надлежащим образом.

Между тем суд апелляционной инстанции, соглашаясь с решением финансового уполномоченного о недостаточности произведённого страхового возмещения для полного восстановительного ремонта и допустимости осуществления страховой выплаты, не указал, в чём выражается нарушение страховщиком договора добровольного страхования, предусматривающего восстановительный ремонт транспортного средства на СТОА, и не учёл, что даже в случае наличия такого нарушения страхователь вправе потребовать возмещения стоимости ремонта только в пределах страховой суммы.

При этом факт невозможности осуществления СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения в натуральной форме судом апелляционной инстанции установлен не был, а отказ страхователя от возмещения вреда в полном объёме при наличии договорного лимита ответственности страховой компании не предусмотрен в качестве основания для изменения формы страхового возмещения ни договором, ни Правилами страхования, в связи с чем судом апелляционной инстанции положения пункта 68 Правил страхования применены к возникшим правоотношениям ошибочно.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с решением финансового уполномоченного, фактически изменил условия заключённого между сторонами договора страхования, что согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации допустимо только по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной, однако такого обстоятельства по настоящему делу судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда установлено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

