21RS0016-01-2020-002387-68

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КГ22-5-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ефремовой Галины Викторовны к Яковлеву Геннадию Алексеевичу, Яковлеву Сергею Геннадьевичу о взыскании в солидарном порядке денежных средств по кассационной жалобе Ефремовой Галины Викторовны на решение Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 1 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефремова Г.В. обратилась в суд с названным иском к Яковлеву Г.А. и Яковлеву С.Г., указывая, что действиями ответчиков, являвшимися руководителями кредитного потребительского кооператива граждан «Успех», ей причинён ущерб.

Решением Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 1 марта 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Ефремовой Г.В. с Яковлева Г.А. и Яковлева С.Г. в солидарном порядке по договорам о передаче личных сбережений пайщика взысканы основной долг и компенсация за пользование личными сбережениями, компенсация

морального вреда, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано, с ответчиков в солидарном порядке в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 сентября 2021 г. решение суда отменено в части удовлетворения иска Ефремовой Г.В. и в части взыскания с ответчиков государственной пошлины, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2022 г. кассационная жалоба Ефремовой Н.В. на состоявшиеся судебные акты оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 16 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 20 января 2015 г. и 14 апреля 2015 г. между кредитным потребительским кооперативом граждан «Успех» и Ефремовой Г.В. (пайщик) заключены договоры о передаче личных сбережений пайщика, согласно условиям которых пайщик передаёт кооперативу денежные средства на определённый договором срок, а кооператив обязуется вернуть сумму по требованию пайщика в течение двух недель с суммой компенсации в конце срока после удержания налога на доходы физических лиц.

Решением Московского районного суда г. Чебоксары от 10 января 2017 г. удовлетворены исковые требования Ефремовой Г.В. к кооперативу о взыскании по договорам о передаче личных сбережений пайщика от

20 января 2015 г. №№ 01/006, 01/007, 1/008, 01/009 сумм основного долга в размере 500 000 руб. по каждому, компенсации за пользование сбережениями за период с 20 января 2015 г. по 13 июня 2016 г. в размере 174 990 руб. по каждому, а также о взыскании по договорам о передаче личных сбережений пайщика от 14 апреля 2015 г. №№ 01/0023, 01/0024, 01/0025, 01/0026 сумм основного долга в размере 500 000 руб. по каждому, компенсации за пользование сбережениями за период с 14 апреля 2015 г. по 13 июня 2016 г. в размере 146 224 руб. по каждому.

На основании исполнительного листа, выданного Московским районным судом г. Чебоксары, возбуждено исполнительное производство в отношении кооператива о взыскании в пользу Ефремовой Г.В. 9 015 495 руб., остаток долга на 8 февраля 2021 г. составил 8 933 121 руб. 94 коп.

Приговором Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22 июля 2020 г. Яковлев Г.А. (председатель правления кооператива) и Яковлев С.Г. (директор кооператива) признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (присвоение имущества), размер ущерба согласно приговору составил 6 000 000 руб.

Гражданские иски, заявленные потерпевшими, оставлены судом без рассмотрения на основании ч. 3 ст. 250 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, потерпевшим разъяснено право обратиться в суд для рассмотрения иска в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Разрешая заявленные Ефремовой Г.В. требования, суд первой инстанции, указав, что вступившим в законную силу решением суда по ряду договоров уже взысканы суммы основного долга и компенсации за пользование денежными средствами за период с 20 января 2015 г. по 13 июня 2016 г., пришёл к выводу о том, что повторное взыскание денежных средств с ответчиков приведёт к неосновательному обогащению истца. Поскольку невозмещёнными остались сумма долга по договору от 20 января 2015 г. № 01/005, а также компенсации за пользование денежными средствами за иные периоды, суд удовлетворил исковые требования в данной части.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за вред, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения механизмов удовлетворения требований за счёт самой организации, в частности, после внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении деятельности этой организации. Однако кооператив на момент принятия решения судом первой инстанции из ЕГРЮЛ не исключён, ликвидация кооператива не завершена.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В исковом заявлении Ефремова Г.В. просила суд взыскать с ответчиков личные сбережения, компенсацию по ним и компенсацию морального вреда.

Для правильного разрешения спора суду надлежало уточнить основания, по которым истцом заявлены требования: полагала она, что ущерб ей причинён преступлением, совершённым ответчиками, либо ими же, как руководителями юридического лица, что возлагало бы на них солидарную с кооперативом обязанность по возмещению убытков.

При этом присуждение к взысканию с кооператива в пользу истца сумм основного долга и компенсаций за пользование денежными средствами по договорам о передаче личных сбережений пайщика в рамках другого гражданского дела не препятствует истцу привлечь ответчиков к самостоятельной гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, исходя из ненадлежащего исполнения ими обязанностей председателя правления и директора кооператива, создавшего условия для совершения преступления.

То есть, в данном случае истец вправе предъявлять соответствующее требование к виновным в причинении ущерба лицам до полного возмещения своих имущественных потерь.

Следует также учитывать, что в силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2).

В соответствии с ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», в силу ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о

гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании ущерба, причинённого преступлением, суд апелляционной инстанции в нарушение ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не учёл общее преюдициальное значение обстоятельств, установленных вступившим в силу приговором Ленинского районного суда г. Чебоксары от 22 июля 2020 г.

Кроме того, согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Вступившим в законную силу приговором суда от 22 июля 2020 г. по уголовному делу установлено противоправное обращение ответчиками имущества кооператива в размере 6 000 000 руб. в свою пользу.

С учётом обстоятельств, установленных указанным судебным актом, в настоящем деле, по существу, подлежал разрешению вопрос о наличии причинной связи между возникновением у истца убытков и незаконными действиями ответчиков, а также их размер, чего сделано не было.

При этом вывод о том, что возмещение причинённого истцу вреда ответчиками допускается только в случае, когда такая обязанность не может быть исполнена возглавляемым ими юридическим лицом, не мотивирован и не обоснован нормами действующего законодательства.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были

предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи