# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-1212

## Р Е Ш Е Н И Е

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва 25 января 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пигарева Олега Алексеевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

**установил:**

по приговору Алтайского краевого суда от 16 декабря 2020 г., оставленному без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г., Пигарев О.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Пигарев О.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Одновременно просил восстановить ему срок на подачу данного административного искового заявления, ссылаясь на то, что срок пропущен по уважительной причине, так как с августа 2015 г. он содержится под стражей, не имеет юридического образования и не знал об установленных частью 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) сроках подачи административного иска, ранее обращался в Верховный Суд Российской Федерации с аналогичным заявлением, но определением судьи от 7 ноября 2022 г. оно было ему возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 254 КАС РФ.

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в письменных возражениях на административный иск просило отказать в удовлетворении заявленного требования, полагая, что оснований для восстановления пропущенного без уважительных причин процессуального срока на подачу административного искового заявления не имеется.

Административный истец, принимавший участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через ФКУ СИЗО УФСИН России по Алтайскому краю, в судебном заседании просил восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу административного искового заявления и удовлетворить заявленное требование.

Минфин России письменно заявил ходатайство о рассмотрении административного дела без участия своего представителя.

Выслушав административного истца, изучив доводы административного ответчика, проверив материалы дела, суд находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из положений части 2 статьи 250 КАС РФ следует, что административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение. Согласно части 5 указанной нормы КАС РФ и части 6 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ) заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу по результатам судебного производства по уголовному делу обвинительного или оправдательного приговора, в том числе апелляционного приговора, постановления (определения) о применении принудительных мер медицинского характера, постановления (определения) о прекращении уголовного дела (далее – итоговое судебное решение) (пункт 17). Общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения (пункт 51). В соответствии с частью 2 статьи 257 КАС РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном

судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишавшие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные) (пункт 30).

Порядок и сроки подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установлены Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Судом установлено, что постановленный в отношении Пигарева О.А. 16 декабря 2020 г. Алтайским краевым судом приговор вступил в законную силу 23 ноября 2021 г.

Шестимесячный срок со дня вступления приговора в законную силу истек 23 мая 2022 г.

С административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Пигарев О.А. впервые обратился в октябре 2022 г., данное заявление определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2022 г. было ему возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 254 КАС РФ.

С ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу административного искового заявления Пигарев О.А. обратился в ноябре 2022 г.

Обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд с административным иском, административный истец не указывает и доказательств их наличия не приводит. Нахождение административного истца в местах лишения свободы не подтверждает уважительность причин пропуска срока.

Довод административного истца о том, что ему не были известны правила и сроки обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, подлежит отклонению. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ и КАС РФ, устанавливающие порядок подачи такого заявления и его сроки, официально опубликованы для всеобщего сведения. Препятствий для ознакомления с указанными нормативными правовыми актами и их отдельными положениями у Пигарева О.А. не имелось.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обращение с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пропущен административным истцом без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Пигарева Олега Алексеевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  О.Н. Нефедов