61RS0007-01-2021-000528-94

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ22-43-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хачатряна Эрика Аветиковича к Российскому Союзу Автостраховщиков, Мамину Эдуарду Норайровичу о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов

по кассационной жалобе Хачатряна Э.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Хачатряна Э.А. – Ефименко А.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя РСА Саитовой Э.Я. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хачатрян Э.А. обратился в суд с иском к РСА, Мамину Э.Н. о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, возмещении материального

ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), судебных расходов.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 мая 2021 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с РСА в пользу Хачатряна Э.А. компенсационную выплату в размере 382 823,78 руб., неустойку за период с 25 октября по 19 декабря 2020 г. в размере 200 000 руб., штраф в размере 191 411,89 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы в размере 3 000 руб., почтовые расходы в размере 960 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 7 600 руб., а также неустойку с 20 декабря 2020 г. по дату фактического исполнения решения суда в размере 1% от суммы 382 823,78 руб. за каждый день просрочки, но не более 200 000 руб., с Мамина Э.Н. в пользу Хачатряна Э.А. в счёт возмещения материального ущерба взыскал 10 000 руб.

С РСА в пользу ООО «Московский экспертный центр» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 50 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2021 г. решение суда отменено, принято новое решение, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 10 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 30 августа 2020 г. в г. Ростове-на-Дону на ул. Налбандяна, д. 91, около 23 часов произошло ДТП с участием автомобиля «Мазда 3» под управлением Мамина Э.Н. и автомобиля «Субару Легаси» под управлением Минасян О.А., принадлежащего Хачатряну Э.А., который впоследствии столкнулся с автомобилем «Ситроен С4» под управлением Ковалевой А.В.

Виновником ДТП признан водитель Мамин Э.Н., риск гражданской ответственности которого застрахован в АО РСК «Стерх» (у данного страховщика отозвана лицензия 27 октября 2019 г.).

04 октября 2020 г. Хачатрян Э.А. обратился в РСА через представительство АО «АльфаСтрахование» (далее – страховая компания) с заявлением (требованием) о компенсационной выплате.

15 октября 2020 г. ООО «Прайсконсалт» по заказу РСА произведён осмотр автомобиля «Субару Легаси», о чём составлен акт № 1738413.

Письмом от 21 октября 2020 г. РСА сообщил Хачатряну Э.А. об отказе в компенсационной выплате, ссылаясь на то, что согласно заключению транспортно-трасологического исследования, проведённого ООО «Компакт Эксперт», повреждения автомобиля «Субару Легаси» не могли быть образованы при заявленных обстоятельствах ДТП, произошедшего 30 августа 2020 г.

Согласно заключению ООО «Ростовский Центр Оценки» от 5 ноября 2020 г. № 1331-2020, составленному по заказу Хачатряна Э.А. на основании акта осмотра от 16 октября 2020 г., рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Субару Легаси» составляет 516 186,16 руб., стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 432 312,16 руб.

14 декабря 2020 г. Хачатрян Э.А. направил в РСА претензию о выплате страхового возмещения в размере 400 000 руб. и расходов на оплату экспертного заключения в размере 3 000 руб., приложив копию заключения ООО «Ростовский Центр Оценки» от 5 ноября 2020 г. № 1331-2020.

17 декабря 2020 г. РСА отказал в её удовлетворении.

Определением суда первой инстанции от 16 марта 2021 г. по делу по ходатайству истца назначена комплексная трасологическая и оценочно-товароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО «Московский Экспертный Центр».

Как следует из материалов дела, на момент производства судебной экспертизы Хачатрян Э.А. продал автомобиль «Субару Легаси».

Согласно заключению судебной экспертизы от 23 апреля 2021 г. № 34 повреждения автомобиля «Субару Легаси», зафиксированные в акте осмотра от 15 октября 2020 г., не противоречат заявленным обстоятельствам и механизму ДТП и могли быть получены в результате данного ДТП.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом положений Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого средства, утвержденной положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П, на дату ДТП составляет без учёта износа 574 700 руб., с учётом износа – 422 200 руб. Прогнозируемая рыночная стоимость автомобиля до ДТП составляла 531 935 руб. Стоимость годных остатков автомобиля составляет 149 111,22 руб.

Ссылаясь на то, что экспертом не исследованы фактические обстоятельства и механизм ДТП, а именно не дана объективная оценка дорожно-транспортной ситуации при заявленном ДТП, не исследована схема ДТП и объяснения водителей, не установлены действительные траектории движения автомобилей до момента контактирования, не определён действительный вид и угол столкновения, а также указывая, что судебная экспертиза составлена на основании фотоматериалов, представленных истцом, не позволяющих идентифицировать VIN номер автомобиля, РСА ходатайствовал о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

Протокольным определением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 мая 2021 г. в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, приняв во внимание заключение судебной экспертизы, пришёл к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт наступления страхового случая, в связи с чем исковые требования являются обоснованными.

Оценивая заключение ООО «Компакт Эксперт», подготовленное по заказу РСА, суд указал, что выводы эксперта не мотивированы, не имеется описания проведённого исследования, не приложены фотографии с пояснениями, невозможно определить объём предоставленных эксперту исходных данных.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 сентября 2021 г. по делу назначена повторная комплексная трасологическая и автотовароведческая экспертиза в связи с возникшими у суда сомнениями в допустимости и достоверности заключения судебной экспертизы от 23 апреля 2021 г. № 34. Проведение повторной судебной экспертизы суд поручил Ассоциации Судебных экспертов, специалистов и экспертных организаций.

Согласно выводам повторной судебной экспертизы от 15 ноября 2021 г. № 1086-21 в результате ДТП, произошедшего 30 августа 2020 г., не могло быть получено ни одно из заявленных и зафиксированных повреждений автомобиля «Субару Легаси».

Не соглашаясь с выводами повторной судебной экспертизы от 15 ноября 2021 г., Хачатрян Э.А. подал ходатайство о вызове в судебное заседание экспертов для дачи пояснений о проведённой по делу экспертизе и назначении повторной судебной экспертизы.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о вызове эксперта и назначении ещё одной экспертизы, суд апелляционной инстанции указал, что выводы повторной судебной экспертизы понятны, в их правильности или обоснованности сомнений нет.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии факта наступления страхового случая, приняв во внимание совокупность собранных по делу доказательств, в частности заключение повторной судебной экспертизы от 15 ноября 2021 г.

Суд апелляционной инстанции указал, что положенное в основу решения суда первой инстанции заключение судебной экспертизы от 23 апреля 2021 г. подлежит критической оценке ввиду того, что в нём отсутствует сопоставление контрпар, не исследован угол столкновения, отсутствует расчёт твёрдости и жёсткости отдельных элементов автомобилей, участвовавших в ДТП.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с принятыми судебными постановлениями, исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам,

участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Частью 1 статьи 79 этого же кодекса предусмотрено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В силу части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Согласно частям 2 и 3 статьи 87 указанного кодекса в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

Повторная экспертиза (статья 20 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») в основном назначается в связи с сомнениями суда в

объективности и обоснованности экспертного заключения, например когда имеются противоречия в заключении эксперта и в пояснениях этого же эксперта в судебном заседании; когда экспертом не учитываются отдельные обстоятельства или нарушен порядок проведения экспертизы, в частности экспертом не осуществлён личный осмотр объекта исследования.

С учётом того, что сторонами проведены две самостоятельные экспертизы в рамках досудебного урегулирования спора, а при рассмотрении настоящего дела судами также проведены и оценены две судебных экспертизы, условия для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств судами были созданы.

Заключения всех экспертиз оценены судами по правилам статьи 67, части 1 статьи 71, части 3 статьи 86, пункта 2 части 4 статьи 198 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, результаты оценки отражены в судебных постановлениях.

Доводы заявителя не могут быть признаны основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 327^{1}, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебного постановления в кассационном порядке (статья 390^{14}, часть 2 статьи 390^{15} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что при рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и надлежащим образом применили нормы материального права, каких-либо существенных нарушений норм процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению спора, не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Хачатряна Э.А. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи