15RS0011-01-2020-003331-76

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-13-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кокаева Рамази Тариеловича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Кокаева Рамази Тариеловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «СОГАЗ» Парфёнову И.В., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кокаев Р.Т. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 25 марта 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Джагиева Э.Н., управлявшего автомобилем ВАЗ 21093, был повреждён автомобиль истца.

Гражданская ответственность Джагиева Э.Н. застрахована в АО «СОГАЗ», которому было подано заявление о возмещении убытков.

АО «СОГАЗ» отказало истцу в страховом возмещении, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении его требований к страховщику также отказал.

Решением Советского районного суда г. Владикавказа от 23 апреля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу Кокаева Р.Т. взысканы страховое возмещение – 341 200 руб., неустойка за период с 19 апреля по 29 июля 2019 г. – 348 024 руб., неустойка в размере 3 412 руб. в день за период с 24 апреля 2021 г. по день фактического исполнения решения суда, но не более 51 976 руб., штраф – 170 600 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 9 500 руб., оплату независимой экспертизы – 15 000 руб., судебной экспертизы – 56 000 руб., на оплату услуг представителя – 20 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С АО «СОГАЗ» взыскана государственная пошлина в бюджет муниципального образования г. Владикавказ – 7 212 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 декабря 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 25 марта 2019 г. в г. Владикавказе произошло столкновение автомобилей «Nissan Elgrand» под управлением Кокаева Р.Т. и ВАЗ 21093 под управлением Джагиева Э.Н.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля ВАЗ 21093 Джагиев Э.Н., гражданская ответственность которого была застрахована в АО «СОГАЗ».

8 апреля 2019 г. Кокаев Р.Т. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о возмещении убытков.

Письмом от 19 апреля 2019 г. страховая компания отказала истцу в выплате страхового возмещения, сослалась на то, что в целях определения механизма образования повреждений было организовано проведение транспортно-трасологического исследования. Согласно заключению ИП Резенькова Н.А. от 12 апреля 2019 г. заявленные истцом повреждения не могли образоваться в указанном выше дорожном происшествии.

19 августа 2019 г. Кокаев Р.Т. вновь обратился в АО «СОГАЗ» с претензией о выплате страхового возмещения, расходов на оплату экспертизы, приложив заключение от 26 июля 2019 г., выполненное ИП Сологуб Д.К., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 478 822,70 руб., с учётом износа – 291 834,70 руб., стоимость годных остатков – 153 384,19 руб.

АО «СОГАЗ» сообщило истцу об отсутствии оснований для пересмотра ранее принятого решения.

6 декабря 2019 г. Кокаев Р.Т. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 3 февраля 2020 г. в удовлетворении его требований отказано на основании заключения ООО «ОВАЛОН» от 22 января 2020 г., согласно которому механизм образования повреждений автомобиля истца не соответствует заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

Определением Советского районного суда г. Владикавказа от от 8 сентября 2020 г. назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ИП Касоеву В.В.

Согласно заключению ИП Касоева В.В. от 11 февраля 2021 г. повреждения транспортного средства «Nissan Elgrand» могли образоваться в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа – 437 000 руб., с учётом износа – 233 200 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, пришёл к выводу о наступлении

страхового случая и ненадлежащем исполнении страховой компанией своих обязательств по страховому возмещению.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для назначения по делу повторной экспертизы и, кроме того, признал заключение судебной экспертизы недопустимым доказательством.

Суд апелляционной инстанции также указал, что полученное в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения Кокаева Р.Т. экспертное исследование ООО «ОВАЛОН» от 22 января 2020 г. является достоверным и допустимым доказательством, содержит подробное описание проведённого исследования и ответы на поставленные вопросы, согласуется с иными доказательствами, оснований не доверять его выводам не имеется.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

Частью 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации установлено, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В соответствии со статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было

организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится не к допустимости, а к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости или целесообразности назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

Наличие противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами также относится к оценке судом доказательств, а не к допустимости заключения эксперта как доказательства.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу о недопустимости заключения судебной экспертизы противоречат приведённым выше положения закона.

Данное нарушение является существенным и может быть устранено только путём отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку незаконное и немотивированное исключение заключения эксперта из совокупности доказательств повлияло на результат разрешения спора.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вопреки приведённым выше положениям закона суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по настоящему делу, ограничился лишь ссылкой на досудебные исследования повреждений автомобиля истца, дав им общую характеристику как выполненным без нарушения закона.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от выяснения обстоятельств дела и от оценки всех доказательств по делу в их взаимосвязи и совокупности, фактически придав заключениям досудебного исследования повреждений автомобиля характер доказательств заранее установленной силы.

Никакие другие доказательства и обстоятельства дела судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались, равно как по существу не дано оценки и указанным выше заключениям досудебных исследований.

В частности, судом апелляционной инстанции не сделано никаких выводов относительно того, имело ли место названное выше дорожное происшествие, по чьей вине оно произошло и был ли повреждён при этом автомобиль истца.

Не дано никакой оценки и доводам сторон относительно повреждений автомобиля истца и не сделано никаких выводов о том, получены какие-либо конкретные повреждения в данном дорожном происшествии, если оно имело место, а если нет, то почему.

Формально сославшись на заключения досудебных исследований и необоснованно исключив из числа доказательств заключение судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции фактически не разрешил спор по существу.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение по существу спора, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимание не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 16 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи