УИД 61RS0022-01-2021-005245-86

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-35-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 декабря 2022 г. кассационную жалобу Плыгуновой Оксаны Юрьевны на определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 января 2022 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. по заявлению Плыгуновой Оксаны Юрьевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г.

по делу № 2-3301/2021 Таганрогского городского суда Ростовской области по иску Плыгуновой Оксаны Юрьевны, Руденко Натальи Олеговны, действующей в интересах несовершеннолетнего Руденко Р[redacted] О[redacted], к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» о взыскании страховой суммы,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Плыгунова Оксана Юрьевна и Руденко Наталья Олеговна, действующая в интересах несовершеннолетнего Руденко Р[redacted] О[redacted]., 18 мая 2021 г. обратились в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее также – страховая компания «ВТБ Страхование», страховая компания) о взыскании страховой суммы.

В обоснование заявленных требований Плыгунова О.Ю., Руденко Н.О., действующая в интересах несовершеннолетнего Руденко Р.О., указывали, что Руденко Олег Владимирович – сын Плыгуновой О.Ю. и отец несовершеннолетнего Руденко Р.О., [redacted] года рождения, в период прохождения службы в уголовно-исполнительной системе погиб 3 ноября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия. Руденко О.В. состоял в браке с Руденко Н.О. (брак был расторгнут 15 февраля 2018 г.), отец Руденко О.В. – Руденко В.Г. лишён родительских прав на основании решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 12 мая 2004 г.

Постановлением следователя от 14 декабря 2019 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Руденко О.В. по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека), по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого).

В связи со смертью Руденко О.В. его мать Плыгунова О.Ю. и его бывшая супруга Руденко Н.О., действующая в интересах несовершеннолетнего Руденко Р.О., обратились в страховую компанию «ВТБ Страхование» с заявлениями о выплате им страховой суммы, предусмотренной положениями Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» (наименование закона приведено в редакции, действующей на дату наступления страхового случая – смерти сотрудника органов уголовно-исполнительной системы Руденко О.В. 3 ноября 2018 г.).

В ответ на обращение Плыгуновой О.Ю. и Руденко Н.О. страховая компания в письме от 23 декабря 2020 г. разъяснила, что в данном случае для

решения вопроса о выплате им страховой суммы необходимо представить решение суда, подтверждающее, что смерть Руденко О.В. имела место не вследствие совершения им общественно опасного деяния.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения Плыгуновой О.Ю. и Руденко Н.О., действующей в интересах несовершеннолетнего Руденко Р.О., в суд с иском о выплате страховой суммы, в котором они просили взыскать со страховой компании «ВТБ Страхование» в их пользу страховую сумму в размере 1 000 000 руб. каждой.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. исковые требования Плыгуновой О.Ю. и Руденко Н.О., действующей в интересах несовершеннолетнего Руденко Р.О., оставлены без удовлетворения.

Мотивированное решение в окончательной форме составлено Таганрогским городским судом Ростовской области 16 июля 2021 г. Месячный срок апелляционного обжалования данного решения суда первой инстанции истекал 16 августа 2021 г.

31 июля 2021 г. Плыгунова О.Ю. по почте направила в суд первой инстанции апелляционную жалобу на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г.

Определением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 августа 2021 г. апелляционная жалоба Плыгуновой О.Ю. оставлена без движения по причине несоответствия апелляционной жалобы требованиям, предусмотренным статьёй 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (государственная пошлина уплачена по неверным реквизитам).

Судьёй Таганрогского городского суда Ростовской области в определении от 9 августа 2021 г. для исправления недостатков жалобы Плыгуновой О.Ю. предоставлен срок до 30 августа 2021 г. Копия данного определения направлена судом в адрес Плыгуновой О.Ю., указанный в исковом заявлении. Конверт с копией определения судьи от 9 августа 2021 г. вернулся в Таганрогский городской суд Ростовской области 24 августа 2021 г. с отметкой «истёк срок хранения».

Определением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 3 сентября 2021 г. апелляционная жалоба Плыгуновой О.Ю. была возвращена заявителю со ссылкой на то, что недостатки жалобы, названные в определении судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 августа 2021 г., в установленный срок Плыгуновой О.Ю. не устранены.

Копия определения судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 3 сентября 2021 г. и апелляционная жалоба Плыгуновой О.Ю. направлены судом в адрес Плыгуновой О.Ю., указанный в исковом заявлении, однако конверт с вложением вернулся в Таганрогский городской суд Ростовской области 21 сентября 2021 г.

20 сентября 2021 г. представитель Плыгуновой О.Ю. – Слепченко Р.А. в электронном виде направил в Таганрогский городской суд Ростовской области заявление о выдаче определения от 9 августа 2021 г. об оставлении

апелляционной жалобы Плыгуновой О.Ю. без движения и определения от 3 сентября 2021 г. о возвращении апелляционной жалобы Плыгуновой О.Ю.

6 октября 2021 г. в Таганрогский городской суд Ростовской области поступила апелляционная жалоба Плыгуновой О.Ю. на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. и заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи данной апелляционной жалобы. Плыгунова О.Ю. в качестве уважительной причины пропуска ею процессуального срока указала на то, что она не могла исправить недостатки, допущенные при первоначальной подаче апелляционной жалобы от 31 июля 2021 г., в установленный судьёй срок (до 30 августа 2021 г.), поскольку определение судьи от 9 августа 2021 г. об оставлении её апелляционной жалобы без движения, а также определение судьи от 3 сентября 2021 г. о возвращении ей апелляционной жалобы были направлены судом на неверный адрес Плыгуновой О.Ю.: [redacted], тогда как верным адресом является: [redacted], что подтверждается копией паспорта Плыгуновой О.Ю., приложенной к исковому заявлению, в связи с чем Плыгунова О.Ю. не получила данные судебные постановления, что, соответственно, препятствовало ей подать надлежаще оформленную апелляционную жалобу в установленный законом срок.

В судебном заседании суда первой инстанции 27 октября 2021 г. представитель Плыгуновой О.Ю. – Слепченко Р.А. пояснил, что в исковом заявлении была допущена описка (указан неверный адрес Плыгуновой О.Ю.), однако к исковому заявлению приложена копия паспорта Плыгуновой О.Ю., где её адрес указан правильно. Кроме того, на официальном сайте Таганрогского городского суда Ростовской области не была размещена информация о судебных постановлениях об оставлении апелляционной жалобы Плыгуновой О.Ю. без движения и о возвращении её апелляционной жалобы. После получения представителем Плыгуновой О.Ю. – Слепченко Р.А. этих судебных постановлений на руки апелляционная жалоба незамедлительно была подана в Таганрогский городской суд Ростовской области с заявлением о восстановлении срока апелляционного обжалования.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 октября 2021 г. заявление Плыгуновой О.Ю. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 января 2022 г. определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 октября 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Плыгуновой О.Ю. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 октября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 января 2022 г. и определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. об отказе в удовлетворении заявления Плыгуновой О.Ю. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 11 августа 2022 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 18 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, представитель третьего лица федерального казённого учреждения «Следственный изолятор № 2 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи $390^{12}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья $390^{14}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого рода существенные нарушения норм процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении заявления Плыгуновой О.Ю. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, и они выразились в следующем.

Отказывая Плыгуновой О.Ю. в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной

жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г., суд первой инстанции сослался на статью 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также положения статьи 118 названного кодекса, устанавливающие обязанность лиц, участвующих в деле, сообщать суду о перемене своего адреса во время производства по делу, и пришёл к выводу об отсутствии оснований для восстановления Плыгуновой О.Ю. названного процессуального срока. При этом суд первой инстанции исходил из того, что адрес, по которому Таганрогским городским судом Ростовской области Плыгуновой О.Ю. направлялись судебные постановления об оставлении её апелляционной жалобы без движения и о возвращении апелляционной жалобы, был указан ею как в исковом заявлении, так и в дополнении к исковому заявлению, в ходатайстве представителя Плыгуновой О.Ю. об отложении судебного заседания, в апелляционной жалобе и на конверте, в котором апелляционная жалоба была направлена в суд. Направление судебных постановлений участнику процесса по адресу, указанному в паспорте, процессуальным законом не предусмотрено.

Суд апелляционной инстанции, проверяя по частной жалобе Плыгуновой О.Ю. законность и обоснованность определения суда первой инстанции, вынесенного по заявлению Плыгуновой О.Ю. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г., согласился с выводами суда, отметив, что приведённые Плыгуновой О.Ю. в обоснование заявления о восстановлении срока апелляционного обжалования обстоятельства не являются уважительной причиной пропуска процессуального срока ввиду того, что Плыгунова О.Ю. на протяжении всего периода рассмотрения дела (начиная с 18 мая 2021 г.) указывала свой адрес как [redacted], по которому ей и направлялись все судебные извещения и копии судебных актов.

Судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушений судебными инстанциями норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций об отказе в восстановлении Плыгуновой О.Ю. пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (статьи 17 и 18; статья 46 (части 1 и 2).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путём обжалования принятого по делу решения суда первой инстанции в суд апелляционной инстанции. При этом для реализации права на обжалование решения суда первой инстанции в апелляционном порядке необходимо соблюдение определённых в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи апелляционной жалобы.

Частью 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 этого кодекса.

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подаётся в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие (часть 2 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок (часть 3 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено данным кодексом, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается в судебном заседании, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса (часть 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока судья выносит определение о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении, которое может быть обжаловано (часть 5 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривают возможность восстановления им пропущенного по

уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

В абзацах первом – третьем и пятом пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными. К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.). В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжёлое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки. При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых, приведённый в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд с апелляционной жалобой в установленный законом срок. При этом суд в соответствии с требованиями статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока обстоятельства и доказательства, их подтверждающие, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой.

Однако при разрешении заявления Плыгуновой О.Ю. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. приведённые нормы процессуального права судебными инстанциями применены неправильно, их вывод об отказе в восстановлении этого срока не основан на установленных по данному заявлению обстоятельствах.

Обращаясь в Таганрогский городской суд Ростовской области с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г., Плыгунова О.Ю. указывала на то, что реквизиты, по которым ею была оплачена государственная пошлина при первоначальной

подаче апелляционной жалобы 31 июля 2021 г., были размещены на официальном сайте Таганрогского городского суда Ростовской области, в связи с чем Плыгунова О.Ю. полагала, что апелляционная жалоба соответствует требованиям, предусмотренным статьёй 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Из-за допущенной технической ошибки в тексте апелляционной жалобы в части указания адреса проживания Плыгуновой О.Ю. она не получала судебную корреспонденцию, при этом информация об оставлении апелляционной жалобы Плыгуновой О.Ю. без движения и о возвращении её апелляционной жалобы на официальном сайте Таганрогского городского суда Ростовской области отсутствовала. С целью выяснения вопроса о движении поданной апелляционной жалобы Плыгунова О.Ю. обращалась в канцелярию Таганрогского городского суда Ростовской области, где ей было сообщено, что гражданское дело находится у судьи. Повторная апелляционная жалоба подана Плыгуновой О.Ю. в тот же день, когда ей стало известно о наличии определений судьи об оставлении её апелляционной жалобы без движения от 9 августа 2021 г. и о возвращении апелляционной жалобы от 3 сентября 2021 г.

Из материалов дела следует, что на протяжении всего судебного разбирательства в суде первой инстанции спора по иску Плыгуновой О.Ю. и Руденко Н.О., действующей в интересах несовершеннолетнего Руденко Р.О., к страховой компании «ВТБ Страхование» о взыскании страховой суммы, а также на стадии обращения Плыгуновой О.Ю. в суд с апелляционной жалобой на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. судебные извещения и копии судебных постановлений, направленные Таганрогским городским судом Ростовской области на имя Плыгуновой О.Ю. по адресу: [redacted], были возвращены почтовой организацией в суд без вручения адресату, следовательно, данное обстоятельство могло свидетельствовать о том, что Плыгунова О.Ю. судебную корреспонденцию не получает (т. 1, л.д. 53, 56, 192 –194).

Отклоняя приведённые Плыгуновой О.Ю. доводы о наличии у неё уважительных причин пропуска процессуального срока подачи апелляционной жалобы по причине отсутствия информации о движении поданной ею апелляционной жалобы по независящим от неё причинам, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение положений статей 67, 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дали надлежащей правовой оценки совокупности обстоятельств, связанных с фактом подачи Плыгуновой О.Ю. апелляционной жалобы, которые объективно препятствовали ей как лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления суда первой инстанции в установленный законом срок.

Суды первой и апелляционной инстанций, не признавая наличие оснований для признания пропуска Плыгуновой О.Ю. срока подачи апелляционной жалобы имевшим место по уважительным причинам, ограничились лишь формальным указанием на то, что почтовый адрес, по которому Таганрогским городским

судом Ростовской области Плыгуновой О.Ю. должна была направляться судебная корреспонденция, в том числе судебные постановления об оставлении её апелляционной жалобы без движения и о возвращении апелляционной жалобы, был указан Плыгуновой О.Ю. в исковом заявлении, в дополнении к исковому заявлению и в других обращениях в суд, в связи с чем именно по этому адресу ей как лицу, участвующему в деле, высылались все судебные извещения и документы, вина суда в направлении судебных документов по неверному адресу отсутствует.

Однако в нарушение разъяснений, изложенных в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», судебными инстанциями допущенная Плыгуновой О.Ю. техническая ошибка в написании почтового адреса не была квалифицирована в качестве объективного обстоятельства, препятствующего совершению заявителем Плыгуновой О.Ю. процессуальных действий, связанных с реализацией ею права обжалования состоявшегося по делу по её иску о взыскании страховой суммы судебного решения, несмотря на то, что данное обстоятельство представляло собой непреднамеренную ошибку истца, на протяжении всего судебного разбирательства спора добросовестно пользующейся своими процессуальными правами, и исключало либо существенно затрудняло подачу Плыгуновой О.Ю. апелляционной жалобы в пределах установленного законом срока.

При разрешении вопроса о восстановлении Плыгуновой О.Ю. срока апелляционного обжалования судом первой инстанции не была учтена и своевременность её обращения с повторной апелляционной жалобой, направленной Плыгуновой О.Ю. в Таганрогский городской суд Ростовской области 6 октября 2021 г., сразу после получения ею сведений о судебных постановлениях от 9 августа 2021 г. и от 3 сентября 2021 г., которыми первоначально поданная ею 31 июля 2021 г. апелляционная жалоба была оставлена без движения и возвращена соответственно.

Надлежащей правовой оценки судебных инстанций в нарушение требований статей 56, 67, 71, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведённые выше обстоятельства не получили.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для восстановления Плыгуновой О.Ю. пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. не может быть признан соответствующим процессуальному закону.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отметить, что предметом заявленного Плыгуновой О.Ю. и Руденко Н.О., действующей в интересах несовершеннолетнего Руденко Р.О., к страховой компании «ВТБ Страхование» иска являлась страховая выплата, предусмотренная положениями Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном

страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации», осуществляемая в рамках обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц в целях защиты их социальных интересов, а в случае их гибели (смерти) – интересов иных выгодоприобретателей, и призванная возместить ущерб, причинённый жизни или здоровью указанной категории лиц, а следовательно, по своей правовой природе спорная выплата относится к выплатам в возмещение вреда жизни и здоровью. Данное обстоятельство, учитывая характер заявленных Плыгуновой О.Ю. исковых требований, свидетельствует о том, что истец подлежала освобождению от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы по искам о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца.

Таким образом, у Таганрогского городского суда Ростовской области не имелось оснований для оставления поступившей апелляционной жалобы Плыгуновой О.Ю. на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. без движения в связи с оплатой ею государственной пошлины по неверным реквизитам, и дело с апелляционной жалобой подлежало направлению в суд апелляционной инстанции, поскольку исходя из характера заявленных Плыгуновой О.Ю. исковых требований о взыскании страховой суммы она освобождена от уплаты государственной пошлины в соответствии с положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, что также не было принято во внимание судебными инстанциями при разрешении вопроса о восстановлении Плыгуновой О.Ю. срока апелляционного обжалования.

Судья кассационного суда общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Плыгуновой О.Ю. законность определения Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 октября 2021 г. и апелляционного определения Ростовского областного суда от 18 января 2022 г., допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи $379^{6}$ и частей 1–3 статьи $379^{7}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких данных Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы нарушены права Плыгуновой О.Ю. на судебную защиту, и признаёт причины пропуска ею срока

подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. уважительными.

С учётом приведённого выше определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 января 2022 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Плыгуновой О.Ю., что согласно статье $390^{14}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 января 2022 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. и, не передавая дело по заявлению Плыгуновой О.Ю. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. на новое рассмотрение, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Плыгуновой О.Ю. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

Поскольку Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Плыгуновой О.Ю. восстановлен пропущенный срок подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации направляет апелляционную жалобу Плыгуновой О.Ю. с делом в суд первой инстанции – Таганрогский городской суд Ростовской области для выполнения действий, предусмотренных статьёй 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями $390^{14}$, $390^{15}$, $390^{16}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

## определила:

определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 января 2022 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 г. об отказе в удовлетворении заявления Плыгуновой Оксаны Юрьевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. по делу

№ 2-3301/2021 Таганрогского городского суда Ростовской области отменить.

Восстановить Плыгуновой Оксане Юрьевне процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 июля 2021 г. по делу № 2-3301/2021 Таганрогского городского суда Ростовской области по иску Плыгуновой Оксаны Юрьевны, Руденко Натальи Олеговны, действующей в интересах несовершеннолетнего Руденко Р[redacted] О[redacted], к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» о взыскании страховой суммы.

Апелляционную жалобу Плыгуновой Оксаны Юрьевны вместе с делом направить в Таганрогский городской суд Ростовской области для выполнения действий, предусмотренных статьёй 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]