



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КГ22-2-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «БыстроБанк» к Михайлову Виктору Михайловичу об обращении взыскания на заложенное имущество по кассационной жалобе Михайлова Виктора Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ТУ Росимущества в Нижегородской области Морозову В.М., просившую кассационную жалобу удовлетворить, судебные постановления отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ПАО «БыстроБанк» обратилось в суд с названным иском к Михайлову В.М., указав, что между ПАО «БыстроБанк» и Карповым С.Ю. заключён кредитный договор, исполнение обязательства обеспечено залогом автомобиля. Карпов С.Ю. свои обязательства по кредитному договору не выполнил, при этом заложенный автомобиль был реализован им без согласия

залогодержателя. Полагая, что в связи с отчуждением заложенного имущества залог сохранился, истец просил суд обратить взыскание на принадлежащий в настоящее время Михайлову В.М. на праве собственности автомобиль путём продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 66 600 руб.

Решением Цивильского районного суда Чувашской Республики от 14 декабря 2021 г. в исковые требования ПАО «БыстроБанк» удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым обращено взыскание на автомобиль путём продажи с публичных торгов, с Михайлова В.М. в пользу ПАО «БыстроБанк» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Михайловым В.М. ставится вопрос об отмене постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Решение Цивильского районного суда Чувашской Республики от 14 декабря 2021 г. не может быть проверено в кассационном порядке, поскольку отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 г. в полном объёме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2022 г. исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 26 ноября 2016 г. между ПАО «БыстроБанк» и Карповым С.Ю. заключён кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заёмщику кредит в сумме 149 239 руб. 54 коп. на приобретение автомобиля «Renault Logan (SR)». В соответствии с п. 10 индивидуальных условий договора с момента перехода к заёмщику права собственности на товар он признается находящимся в залоге у банка для обеспечения исполнения заёмщиком обязательств, установленных кредитным договором.

28 ноября 2016 г. уведомление о залоге автомобиля «Renault Logan (SR)» зарегистрировано под № 2 [REDACTED] в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты Российской Федерации,

Вступившим в законную силу приговором Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 20 августа 2018 г. Карпов С.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации; в соответствии с пп. «а», «г» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации автомобиль «Renault Logan (SR)», принадлежащий Карпову С.Ю., конфискован с обращением в собственность государства.

Заочным решением Канавинского районного суда г. Нижний Новгород от 18 апреля 2019 г. с Карпова С.Ю. в пользу ПАО «БыстроБанк» взыскана задолженность по кредитному договору от 26 ноября 2016 г., обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль «Renault Logan (SR)» путём продажи с публичных торгов, установлена первоначальная продажная цена в размере 66 600 руб.

Судебное решение вступило в законную силу 30 мая 2019 г., в части обращения взыскания на заложенное имущество не исполнено.

13 июля 2020 г. между территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области (продавец) и Михайловым А.В. (покупатель) заключён договор купли-продажи (реализации) движимого имущества, обращённого в собственность Российской Федерации, по условиям которого покупатель обязался произвести оплату и принять автомобиль «Renault Logan (SR)» в свою собственность, а продавец передать автомобиль покупателю после полной оплаты.

23 июля 2020 г. автомобиль «Renault Logan (SR)» принят Михайловым А.В. от ООО «Норма52».

На основании договора купли-продажи автомобиля от 20 декабря 2020 г. Михайлов А.В. продал автомобиль «Renault Logan (SR)» Михайлову В.М.

23 декабря 2020 г. указанное транспортное средство зарегистрировано в МРЭО ГИБДД МВД по Чувашской Республике за Михайловым В.М.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требования ПАО «БыстроБанк», суд первой инстанции исходил из того, что залогодателем, не исполнившим заёмные обязательства перед залогодержателем, отчуждено находящееся в залоге движимое имущество без согласия последнего, то есть при переходе права собственности на заложенное имущество залог сохранился, в связи с чем взыскание может быть обращено на принадлежащее ответчику транспортное средство.

Апелляционным определением от 28 февраля 2022 г. судебная коллегия Верховного Суда Чувашской Республики перешла к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции, установив, что судом первой инстанции допущены процессуальные нарушения, решение суда отменил, постановив новое решение о частичном удовлетворении иска.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что при отчуждении залогодателем заложенного имущества залог сохраняется, а при совершении сделки по покупке автомобиля «Renault Logan (SR)» ответчиком не было проявлено должной заботливости и осмотрительности, так как залог данного транспортного средства зарегистрирован банком в реестре уведомлений о залоге, однако Михайловым В.М. попыток получения данной информации не предпринималось, он не является добросовестным приобретателем, что исключает прекращение залога.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (п. 1).

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в

залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (п. 2).

Как следует из приведённой нормы права, передача имущества в залог является осуществлением прав собственника по распоряжению имуществом. При этом нахождение имущества в залоге не лишает собственника права собственности в отношении этого имущества, а является обеспечением принятого на себя собственником обязательства.

Как предусмотрено п. 3 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях и в порядке, предусмотренных данным кодексом, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 243 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация).

Согласно п. 1 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В силу подп. 6 п. 2 этой же статьи принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится конфискация.

Как следует из п. 1 ст. 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора.

Согласно ст. 87 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» имущество, арестованное или изъятое при исполнении судебного акта о конфискации, передаётся государственным органам или организациям для обращения в государственную собственность в соответствии с их компетенцией, устанавливаемой Правительством Российской Федерации, если иное не установлено международным договором Российской Федерации (п. 2).

Реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паёв открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя – также инвестиционных паёв интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено

взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путём проведения открытых торгов в форме аукциона (п. 3).

В п. 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что судебный пристав-исполнитель может обратить взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем (ч. 3 ст. 87 Закона об исполнительном производстве), при отсутствии иного, помимо заложенного, имущества, на которое можно обратить взыскание. Обращение взыскания в данном случае осуществляется с учётом правил продажи имущества, обременённого правами третьих лиц (п. 1 ст. 353, ст. 460 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 38 Закона об ипотеке), в том числе с извещением покупателя о том, что реализуемое имущество находится в залоге, и, соответственно, с сохранением залога при переходе прав на имущество от залогодателя-должника к покупателю.

Продажа заложенного имущества в отсутствие требуемого извещения и его приобретение лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога, в силу подп. 2 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации влечёт прекращение залога. В этом случае залогодержатель вправе требовать возмещения убытков с лица, на которое возложена обязанность предоставления информации об обременении имущества.

Установив, что заложенное в обеспечение обязательств транспортное средство конфисковано по приговору суда и реализовано в результате торгов, суд апелляционной инстанции указанные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл, а также не проверил, сообщалось ли ответчику, как участнику торгов о нахождении в залоге реализуемого имущества.

Суд апелляционной инстанции оценки данному обстоятельству не дал и при вынесении решения не учёл.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 23 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи