



15RS0011-01-2020-006487-17

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-11-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Биджеловой Альбины Казбековны к акционерному обществу «Либерти Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Биджеловой Альбины Казбековны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 25 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Биджеловой А.К. – Бестаеву З.Д.кызы, поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя акционерного общества «Совкомбанк Страхование» Бельшева А.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Биджелова А.К. обратилась в суд с иском к АО «Либерти Страхование» (с 3 апреля 2020 г. – АО «Совкомбанк Страхование») о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 3 октября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Кодзаева Г.Б., управлявшего автомобилем «LADA Kalina», был повреждён автомобиль истца.

АО «Либерти Страхование», застраховавшее гражданскую ответственность Кодзаева Г.Б., выплатило Биджеловой А.К. страховое возмещение в размере 25 446 руб., в выплате остальной части страхового

возмещения отказало, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении её требований к страховщику также отказал.

Решением Советского районного суда г. Владикавказа от 15 марта 2021 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу Биджеловой А.К. взысканы недоплаченное страховое возмещение – 61 852,73 руб., неустойка за период с 5 ноября 2019 г. по день вынесения решения суда – 60 000 руб., неустойка за каждый день просрочки до даты фактического исполнения решения суда – 618,52 руб. в день, но не более 340 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., штраф – 30 926 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 10 000 руб., оплату услуг представителя – 30 000 руб., судебной экспертизы – 50 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика взыскана государственная пошлина в размере 4 356 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 25 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции отменено и постановлено новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 18 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 3 октября 2019 г. произошло столкновение автомобилей «LADA Kalina» под управлением Кодзаева Г.Б., «Hyundai Elantra» под управлением Биджелова З.А. и ВАЗ 2115 под управлением Дзукоева К.Б.

Виновным признан водитель Кодзаев Г.Б., гражданская ответственность которого застрахована в АО «Либерти Страхование».

16 октября 2019 г. Биджелова А.К. обратилась в АО «Либерти Страхование» с заявлением о страховом возмещении, представив необходимые документы. В тот же день по инициативе страховой компании проведён осмотр принадлежащего Биджеловой А.К. транспортного средства, составлен акт осмотра.

5 ноября 2019 г. АО «Либерти Страхование» выплатило Биджеловой А.К. страховое возмещение в размере 25 446 руб.

Не согласившись с выплаченной суммой, Биджелова А.К. обратилась за проведением независимой экспертизы в ООО «Региональный центр судебных экспертиз и исследований «ДОНЭКС», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учёта износа составила 219 298 руб., с учётом износа – 159 360 руб.

На основании данного заключения Биджелова А.К. направила страховщику претензию с требованиями о выплате страхового возмещения в размере 133 914 руб. и расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 10 000 руб., которая ответчиком в добровольном порядке не удовлетворена.

5 марта 2020 г. Биджелова А.К. обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 16 апреля 2020 г. в удовлетворении её требований отказано на основании заключения экспертизы ООО «Евентус» от 7 апреля 2019 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа деталей составляет 48 600 руб. При этом финансовый уполномоченный в своём решении указал, что, поскольку документов, подтверждающих установление вины участников дорожно-транспортного происшествия не представлено, а страховые организации в таком случае производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесённого каждым потерпевшим, выплаченная АО «Либерти Страхование» Биджеловой А.К. сумма в 25 446 руб. является достаточной.

По настоящему делу судом первой инстанции по ходатайству представителя истца была назначена комплексная транспортно-трасологическая и оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «Центр экспертиз ЮФО».

Согласно заключению судебной экспертизы от 24 декабря 2020 г. повреждения, имеющиеся на автомобиле истца, могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного происшествия, стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 87 298,73 руб.

Удовлетворяя частично искимые требования, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы пришёл к выводу об установлении факта страхового случая и определил размер невыплаченного страхового возмещения.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал, что при назначении судебной экспертизы суд первой инстанции в нарушение положений статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не возложил на представителя истца, заявившего ходатайство о её проведении, процессуальную обязанность обосновать необходимость очередного экспертного исследования и не привёл мотивы назначения данной экспертизы.

Сославшись на положение статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции признал заключение судебной экспертизы полученным с нарушением закона и не имеющим юридической силы.

Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что экспертное заключение ООО «Евентус», выполненное по поручению финансового уполномоченного, соответствует всем необходимым требованиям, дано экспертом, обладающим соответствующими квалификацией и опытом, подробно мотивированно, содержит описание проведённого исследования и оценивается судебной коллегией как достоверное, полное и обоснованное.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не содержат запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится не к допустимости, а к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости или целесообразности назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения экспертизы недопустимым доказательством.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу о признании заключения судебной экспертизы не имеющим юридической силы, противоречат приведённым выше положениям закона.

Данное нарушение является существенным и может быть устранено только путём отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку незаконное и немотивированное исключение заключения эксперта из совокупности доказательств безусловно повлияло на результат разрешения спора.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

По настоящему делу страховщиком признан факт наступления страхового случая.

С этим согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем, отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, необоснованно исключив из числа доказательств заключение судебной экспертизы и формально сославшись на то, что заключение ООО «Евентус» является надлежащим, по существу, не дал никакой оценки как содержанию данного доказательства, так и доводам сторон относительно характера и объёма повреждений автомобиля истца, придав заключению эксперта, составленному при рассмотрении финансовым уполномоченным обращения потребителя, характер преимущественного доказательства, принимаемого судом без оценки его содержания и без исследования в совокупности с другими доказательствами.

Кроме того, в соответствии с абзацем четвёртым пункта 22 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную данным федеральным законом обязанность по возмещению вреда, причинённого в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях.

Данные положения закона определяют порядок распределения страхового возмещения страховой компанией по представленным ей документам.

Согласно абзацу второму пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в случае несогласия с такой выплатой лицо, получившее страховое возмещение, вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причинённый вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учётом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Приведёнными выше правилами руководствуется и финансовый уполномоченный, в компетенцию которого вопрос об установлении вины участников дорожного происшествия также не входит.

В случае возникновения спора о вине обязанность по её установлению возложена на суд, рассматривающий дело по иску о страховом возмещении.

Вопреки данным положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции сослался лишь на то, что из материалов об административном правонарушении и решения финансового уполномоченного степень вины участников происшествия установить не представляется возможным. При этом сам обстоятельства дорожного происшествия суд апелляционной инстанции не исследовал и каких-либо самостоятельных выводов об обстоятельствах происшествия и вине его участников не сделал и в апелляционном определении не привёл.

При таких обстоятельствах принятое судом апелляционной инстанции решение об отказе в иске не отвечает требованиям о законности и обоснованности, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции такое апелляционное определение оставил в силе, не обратив внимание на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 25 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи