05RS0031-01-2020-001749-35

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ22-14-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Муртазалиева Рамазана Магомедназировича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Муртазалиева Рамазана Магомедназировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 13 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Терентьева Е.М., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Муртазалиев Р.М. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов, ссылаясь на то, что 19 октября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по

вине Дибирова Я.Р., управлявшего автомобилем «Lexus 470», был повреждён автомобиль истца.

Гражданская ответственность Муртазалиева Р.М. застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», которому было подано заявление о прямом возмещении убытков.

САО «РЕСО-Гарантия» отказало истцу в страховом возмещении, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в удовлетворении его требований к страховщику также отказал.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 7 апреля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу Муртазалиева Р.М. взысканы страховое возмещение – 297 000 руб., неустойка – 150 000 руб., компенсация морального вреда – 2000 руб., штраф – 100 000 руб., расходы на проведение досудебной экспертизы – 12 000 руб., проведение независимой технической экспертизы (рецензии) – 6 000 руб., на оплату услуг представителя – 15 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика взысканы в пользу ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 26 000 руб., государственная пошлина в доход государства – 7170 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 13 августа 2021 г. названное решение отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2022 г. в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 21 октября 2022 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2022 г. отменено, кассационная жалоба Муртазалиева Р.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 19 октября 2019 г. в г. Махачкале произошло столкновение автомобилей «Lexus 470» под управлением Дибирова Я.Р. и «Mercedes-Benz S-350» под управлением Муртазалиева Р.М.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «Lexus 470» Дибиров Я.Р., гражданская ответственность которого была застрахована в САО «ВСК».

Гражданская ответственность Муртазалиева Р.М. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

24 октября 2019 г. Муртазалиев Р.М. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков.

31 октября 2019 г. страховой компанией организован осмотр транспортного средства «Mercedes-Benz S-350».

Письмом от 11 ноября 2019 г. страховая компания отказала в выплате страхового возмещения, указав на несоответствие повреждений транспортного средства заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

4 декабря 2019 г. Муртазалиев Р.М. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с претензией о выплате страхового возмещения, приложив экспертное заключение ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки» от 27 ноября 2019 г., согласно которому повреждения автомобиля истца соответствуют заявленным обстоятельствам и могли образоваться в условиях данного дорожно-транспортного происшествия.

По поручению страховой компании ООО «Центр оценки и экспертиз «Профи» проведено транспортно-трасологическое исследование.

Согласно акту экспертного исследования от 10 декабря 2019 г. повреждения транспортного средства не могли быть получены в указанном дорожно-транспортном происшествии при заявленных обстоятельствах.

11 декабря 2019 г. САО «РЕСО-Гарантия» сообщило истцу об отсутствии оснований для пересмотра ранее принятого решения.

19 декабря 2019 г. Муртазалиев Р.М. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, решением которого от 2 февраля 2020 г. в удовлетворении его требований отказано на основании заключения транспортно-трасологической экспертизы ООО «Апекс Групп» от 15 января 2020 г., согласно которому механизм образования повреждений автомобиля истца не соответствует заявленным им обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

Определением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 25 января 2021 г. назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

Согласно выводам экспертов названного учреждения повреждения транспортного средства «Mercedes-Benz S-350», зафиксированные в акте осмотра, не противоречат обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 297 000 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, пришёл к выводу о наступлении страхового случая и ненадлежащем исполнении страховой компанией своих обязательств по страховому возмещению.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для назначения по делу повторной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции также указал, что полученное в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения Муртазалиева Р.М. экспертное исследование ООО «Апекс Групп» от 15 января 2020 г. является достоверным и допустимым доказательством, содержит подробное описание проведённого исследования и ответы на поставленные вопросы, согласуется с иными доказательствами, оснований не доверять его выводам не имеется.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьёй 87 этого же кодекса предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может

назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Из приведённых положений закона и разъяснений Президиума Верховного Суда Российской Федерации не следует, что назначение судебной экспертизы является недопустимым, если финансовым уполномоченным отказано в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг на основании организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования.

Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится к оценке судом доказательств, в частности с точки зрения полноты и достаточности доказательств, наличия или отсутствия необходимости в использовании специальных познаний, наличия или отсутствия неполноты или противоречий в результатах предыдущих, в том числе досудебных, исследований специалистов.

Иная точка зрения суда апелляционной инстанции на вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы сама по себе не является основанием для признания заключения судебной экспертизы недопустимым доказательством и исключения его из совокупности доказательств.

В силу части 3 статьи 86 и части 2 статьи 187 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано.

В нарушение приведённых положений закона суд апелляционной инстанции необоснованно исключил заключение судебной экспертизы из

совокупности доказательств, сославшись лишь на отсутствие необходимости в её проведении.

При этом своё несогласие с заключением эксперта, выводы которого прямо противоположны результатам досудебного исследования, суд апелляционной инстанции никак не мотивировал.

Кроме того, в нарушение приведённых положений закона суд апелляционный инстанции при принятии нового решения сослался исключительно на результаты досудебных исследований повреждений автомобиля истца, проведённых по поручению страховой компании и финансового уполномоченного, фактически придав им характер преимущественных доказательств и заранее установленной силы.

Какой-либо оценки их содержанию, а равно оценки другим доказательствам в их совокупности судом апелляционной инстанции не дано.

Тем самым суд апелляционной инстанции, по существу, уклонился от выяснения обстоятельств дела, оценки и исследования доказательств.

В частности, судом апелляционной инстанции не сделано никаких выводов о том, имело ли место указанное дорожное происшествие, кто в нём виновен и был ли при этом повреждён автомобиль истца, а если происшествие имело место и автомобиль истца был повреждён, то какие повреждения относятся к этому происшествию, а какие нет и почему суд пришёл к таким выводам.

Вместо этого суд апелляционной инстанции ограничился ссылкой на то, что досудебные исследования автомобиля истца проведены в соответствии с законом, без выяснения каких-либо иных обстоятельств дела, без исследования и оценки других доказательств, а также доводов и возражений сторон.

При таких обстоятельствах апелляционное определение, содержащее новое решение по существу спора, не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимание не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 13 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи