



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД22-47-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу начальника территориального отдела контроля и надзора № 4 Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Зимовца Геннадия Юрьевича на вступившие в законную силу решение судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24 ноября 2021 г. № 12-220/2021, решение судьи Свердловского областного суда от 22 февраля 2022 г. № 72-290/2022 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. № 16-2800/2022, состоявшиеся в порядке обжалования определения указанного органа от 27 сентября 2021 г. № 29-20-45/37870 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ноговицына Николая Егоровича,

установил:

определением Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области № 29-20-45/37870, вынесенным 27 сентября 2021 г. государственным жилищным инспектором Свердловской области, начальником территориального отдела контроля и надзора № 4 указанного органа, по заявлению акционерного общества «ГАЗЭКС» (далее – АО «ГАЗЭКС») отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Ноговицына Н.Е. на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24 ноября 2021 г. № 12-220/2021, оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 22 февраля 2022 г. № 72-290/2022 и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. № 16-2800/2022, указанное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменено, дело возвращено в Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник территориального отдела контроля и надзора № 4 Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области Зимовец Г.Ю. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя о необоснованности изложенных в них выводов.

Законный представитель АО «ГАЗЭКС» и лицо, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, Ноговицын Н.Е. в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уведомлены о подаче указанной жалобы.

Представителем АО «ГАЗЭКС» Воронцовой О.А. представлены возражения, в которых она заявляет о необоснованности изложенных в жалобе доводов, просит оставить ее без удовлетворения.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и возражений на нее позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за отказ в допуске представителя специализированной организации для выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в случае уведомления о выполнении таких работ в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного кодекса), являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

Согласно частям 2, 3 указанной статьи такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным

лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом из анализа приведенных норм следует, что такое определение выносится по сообщению, заявлению физического или юридического лица в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что 17 сентября 2021 г. в Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области поступило заявление ООО «ГАЗЭКС» о привлечении собственника жилого помещения по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] Ноговицына Н.Е., с которым ООО «ГАЗЭКС» заключен договор о техническом обслуживании и ремонте внутриквартирного газового оборудования, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за то, что он не обеспечил доступ представителя данной организации к внутриквартирному газовому оборудованию для проведения работ по его техническому обслуживанию и ремонту в нарушение подпункта «г» пункта 42 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 410 (далее – Правила) (№ 40450-к).

Определением административного органа отказано в возбуждении в отношении указанного лица дела об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Данное определение мотивировано тем, что АО «ГАЗЭКС» не представлен полный перечень документов, необходимых для решения вопроса о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе подтверждающих извещение абонента о дате

проведения и объеме работ по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования. По мнению должностного лица административного органа, отсутствие этих документов не позволяет установить наличие события административного правонарушения и препятствует совершению предусмотренных названным кодексом процессуальных действий при возбуждении дела об административном правонарушении.

Судья районного суда по результатам рассмотрения жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении установил, что изложенные в нем выводы не основаны на законе, непредставление названных документов не является основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении.

Судья районного суда отметил, что должностное лицо административного органа после получения заявления АО «ГАЗЭКС» не было лишено возможности выяснить сведения, об отсутствии которых им указано, в том числе в рамках проведения административного расследования путем истребования недостающих документов, выяснения сведений о собственнике (пользователе) жилого помещения, его опроса, совершения иных предусмотренных законом процессуальных действий.

Установив, что при вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении должностным лицом административного органа допущено существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившее всесторонне, полно и объективно установить подлежащие выяснению обстоятельства, судья районного суда не нашел оснований для признания означенного определения законным и обоснованным, принял решение о его отмене и возвращении дела в Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области с указанием на то, что установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Судья областного суда и судья кассационного суда выводы судьи районного суда и принятое им решение поддержали.

Поводов не согласиться с выводами судебных инстанций о нарушении должностным лицом административного органа процессуальных требований названного кодекса не имеется.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья районного суда, выводы которого поддержаны вышестоящими судебными инстанциями, пришел к правильному выводу о том, что требования, предусмотренные данными нормами, должностным лицом административного органа не выполнены.

Довод жалобы о том, что, исходя из приведенного в Федеральном законе от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» определения о газоснабжении, административная ответственность по части 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена не за нарушение законодательства о газоснабжении, срок давности привлечения к указанной административной ответственности составляет два месяца, является необоснованным.

Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 410, за нарушение которых наступает указанная административная ответственность, установлен порядок пользования газом в части обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, в том числе порядок заключения и исполнения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

Означенные Правила утверждены Правительством Российской Федерации в области газоснабжения в развитие Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации». Согласно статье 8 данного закона, в соответствии с которой Правительством Российской Федерации утверждены названные Правила, полномочия по установлению правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению Правительство Российской Федерации осуществляет в области газоснабжения в соответствии с данным законом.

Делая вывод о том, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что объектом этого административного правонарушения являются общественные отношения в области газоснабжения.

Утверждение заявителя о том, что часть 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности проведения административного расследования в случае

нарушения общественных отношений, охраняемых санкцией части 3 статьи 9.23 названного кодекса, не основано на нормах названного кодекса.

В силу положений части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если после выявления административного правонарушения в области законодательства о газоснабжении необходимо осуществление экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, проводится административное расследование.

Должностное лицо административного органа в соответствии с положениями статей 28.7, 26.10 названного кодекса не лишено возможности возбудить дело об административном правонарушении с проведением административного расследования для установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Нижестоящие судебные инстанции обоснованно исходили из того, что при поступлении сведений, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, должностное лицо административного органа в соответствии с положениями статей 28.7, 26.10 названного кодекса не лишено возможности возбудить дело об административном правонарушении с проведением административного расследования и установить обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, в том числе лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом предусмотрена административная ответственность.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом исследования и оценки нижестоящих судебных инстанций, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения принятых по делу судебных актов.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, начинается исчисляться с момента отказа собственника (пользователя) в допуске представителя специализированной организации для выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

Согласно материалами дела такие отказы зафиксированы в актах об отказе в допуске к внутридомовому (внутриквартирному) газовому оборудованию от 26 июня 2020 г., 6 августа 2020 г. и 21 сентября 2020 г.

В рассматриваемом случае годичный срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с 21 сентября 2020 г. и на день вынесения решения судьей районного суда истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

В силу указанной нормы и статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении данного срока обсуждение вопроса о виновности лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении или прекращено производство по такому делу, недопустимо.

То обстоятельство, что на момент вынесения судьей районного суда решения об отмене определения административного органа об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении истек срок давности привлечения к административной ответственности, исключало возможность возвращения дела в административный орган для проверки и выяснения обстоятельств, указанных в заявлении АО «ГАЗЭКС».

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24 ноября 2021 г. № 12-220/2021, решение судьи Свердловского областного суда от 22 февраля 2022 г. № 72-290/2022 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. № 16-2800/2022, состоявшиеся в порядке обжалования определения административного органа об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 9.23 названного кодекса, в отношении Ноговицына Н.Е., подлежат изменению.

Из решения судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24 ноября 2021 г. № 12-220/2021 подлежит исключению указание на возвращение дела в административный орган.

Из решения судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24 ноября 2021 г. № 12-220/2021, решения судьи Свердловского областного суда от 22 февраля 2022 г. № 72-290/2022 и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. № 16-2800/2022 подлежит исключению указание на то, что на момент вынесения судьей районного суда решения не истек годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части названные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Изменения, вносимые настоящим постановлением в обжалуемые судебные акты, не ухудшают положение лица, в отношении которого было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24 ноября 2021 г. № 12-220/2021, решение судьи Свердловского областного суда от 22 февраля 2022 г. № 72-290/2022 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. № 16-2800/2022, состоявшиеся в порядке обжалования определения Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области № 29-20-45/37870, вынесенного 27 сентября 2021 г. государственным жилищным инспектором Свердловской области, начальником территориального отдела контроля и надзора № 4 указанного органа, об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 9.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ноговицына Н.Е., изменить.

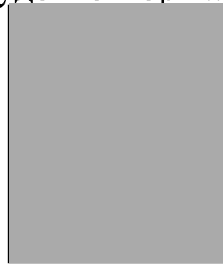
Из решения судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24 ноября 2021 г. № 12-220/2021 исключить указание на возвращение дела в административный орган.

Из решения судьи Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24 ноября 2021 г. № 12-220/2021, решения судьи Свердловского областного суда от 22 февраля 2022 г. № 72-290/2022 и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 г. № 16-2800/2022 исключить указание на то, что на момент вынесения судьей районного суда решения не истек годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения, жалобу начальника территориального отдела контроля и надзора № 4

Департамента государственного жилищного и строительного надзора
Свердловской области Зимовца Г.Ю. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.Н. Александров