



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-283

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Рыженкова А.М.

при секретаре
с участием прокурора

Шолгиной Н.И.
Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Мельникова Дмитрия Александровича о разъяснении апелляционного определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2022 г. № АПЛ22-283.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего заявление необоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2022 г. № АПЛ22-283 (далее также – определение) удовлетворена апелляционная жалоба Мельникова Д.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2022 г. об отказе в удовлетворении административного искового заявления об оспаривании подпункта «д» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила). Указанное решение отменено, по административному делу принято новое решение об удовлетворении заявленного требования. Подпункт «д» пункта 34 Правил признан не действующим с 1 сентября 2022 г. в части, предусматривающей обязанность потребителя коммунальных услуг направлять исполнителю коммунальных услуг копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Мельников Д.А. обратился в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с заявлением о разъяснении определения в порядке статьи 185 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – Кодекс), в котором просит разъяснить, может ли оспоренное им положение (предусматривающее обязанность потребителя коммунальных услуг предоставлять исполнителю коммунальных услуг для подтверждения факта поверки прибора учета копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений) применяться в отношениях между исполнителями и потребителями коммунальных услуг после вступления его в противоречие со статьей 13 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон) и изменения императивно установленного законодательством об обеспечении единства измерений порядка подтверждения поверки приборов учета (и утраты свидетельством о поверке статуса документа, подтверждающего поверку прибора учета), в том числе являться основанием для применения к потребителю коммунальных услуг санкций за несоблюдение данного требования.

Рассмотрев заявление Мельникова Д.А., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 185 Кодекса в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, вправе разъяснить решение суда, не изменяя при этом его содержания.

Из определения следует, что суд второй инстанции, проанализировав положения статьи 13 Закона, в редакции Федерального закона от 27 декабря 2019 г. № 496-ФЗ, установил, что с 24 сентября 2020 г. подпункт «д» пункта 34 Правил в части, оспоренной Мельниковым Д.А., не соответствует части 4 статьи 13 Закона, поскольку с этой даты результаты поверки средств измерений подтверждаются сведениями о результатах поверки средств измерений, включенными в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, а не свидетельством о поверке средства измерений, которое перестало быть документом, подтверждающим факт проведения поверки, носит факультативный характер и выдается лишь по заявлению владельца средств измерений.

При таких обстоятельствах, исходя из пункта «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса, абзаца четвертого пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приняла новое решение о признании подпункта «д» пункта 34 Правил в приведенной выше части не действующим со дня вступления данного решения в законную силу – с 1 сентября 2022 г. (часть 5 статьи 311 Кодекса).

Содержание определения свидетельствует о том, что какая-либо неясность изложенных в нем выводов и формулировок отсутствует. В судебном постановлении четко сформулированы основания, по которым решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, а также отражены все обстоятельства, которые суд апелляционной инстанции положил в основу своих выводов.

Поставленный Мельниковым Д.А. в заявлении о разъяснении определения вопрос фактически сводится к внесению предлагаемого дополнения в определение, а не к разъяснению его содержания ввиду неясности, что не может быть осуществлено в порядке статьи 185 Кодекса. Проверка законности определения возможна по правилам, предусмотренным главой 36 Кодекса.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения поданного административным истцом заявления о разъяснении определения не имеется.

Руководствуясь статьей 185 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Мельникову Дмитрию Александровичу в удовлетворении заявления о разъяснении апелляционного определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2022 г. № АПЛ22-283 отказать.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



И.Н. Зинченко



А.М. Рыженков