



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ22-5-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шильковой Виолетты Владимировны, действующей в интересах Шильковой Николь Андреевны, к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе Шильковой Виолетты Владимировны на решение Холмского городского суда Сахалинской области от 26 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 9 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шилькова В.В. в интересах Шильковой Н.А. обратилась в суд с названным иском, в обоснование указав, что 2 октября 2018 г. вследствие действий водителя автомобиля «КАМАЗ 5490-S5» Цымбала Ю.А. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель автомобиля «Lada Vesta GFL130» Филипенко В.А. и пассажир Щербачёв В.Н. скончались, пассажирам этого же транспортного средства Щербачёвой И.А. и несовершеннолетней Шильковой Н.А. причинены повреждения, повлёкшие тяжкий вред и лёгкий вред здоровью соответственно.

20 мая 2020 г. Шилькова В.В. обратилась в CAO «ВСК», застраховавшее гражданскую ответственность Цымбала Ю.А., с заявлением о выплате страхового возмещения, которая произведена не была.

30 июня 2020 г. истец обратилась в CAO «ВСК» с претензией о выплате страхового возмещения, которая удовлетворена не была.

21 сентября 2020 г. финансовым уполномоченным рассмотрение обращения Шильковой В.В. было прекращено.

Полагая, что действиями CAO «ВСК», не осуществившего страховую выплату в установленный законом срок, нарушены права её дочери, истец просила взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 60 250 руб., неустойку за период с 23 июня по 31 октября 2020 г. в размере 78 927,50 руб., неустойку в размере 1 % от суммы невыплаченного страхового возмещения за период с 1 ноября 2020 г. по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда – 10 000 руб., штраф, а также расходы на проведение независимой экспертизы в размере 30 600 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб.

Решением Холмского городского суда Сахалинской области от 26 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 9 декабря 2021 г., исковые требования удовлетворены частично: взысканы страховое возмещение в размере 25 250 руб., расходы на проведение экспертизы – 30 600 руб. и на оплату услуг представителя – 10 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2022 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шильковой В.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 октября 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Lada Vesta GFL130» под управлением Филипенко В.А., автомобиля «КАМАЗ 5490-S5» под управлением Цымбала Ю.А. и автомобиля «МАН TGA 18.390 4*2 BLS» под управлением Оришича Ю.О.

В результате дорожно-транспортного происшествия водитель автомобиля «Lada Vesta GFL130» Филипенко В.А. и пассажир Щербачёв В.Н. скончались, пассажирам этого же транспортного средства Щербачёвой И.А. и несовершеннолетней Шильковой Н.А. причинены повреждения, повлёкшие тяжкий вред и лёгкий вред здоровью соответственно.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Филипенко В.А. была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия», Цымбала Ю.А. – в САО «ВСК», Оришича Ю.О. – в САО «ВСК».

20 мая 2020 г. Шилькова В.В. обратилась в САО «САО» с заявлением о выплате страхового возмещения ввиду наступления гражданской ответственности водителя Цымбала Ю.А., в чём ей было отказано.

Ответом от 8 июня 2020 г. САО «ВСК» предложило Шильковой В.В. направить в адрес страховщика оригиналы или заверенные копии документов о дорожно-транспортном происшествии, а также реквизиты банковского счёта несовершеннолетней или согласие органов опеки и попечительства о выплате страхового возмещения законному представителю потерпевшей.

30 июня 2020 г. Шилькова В.В. обратилась в САО «ВСК» с претензией о выплате страхового возмещения, которая удовлетворена не была.

Письмом от 11 августа 2020 г. САО «ВСК» отказало в удовлетворении заявления со ссылкой на ранее принятое решение.

4 сентября 2020 г. Шилькова В.В. обратилась к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 21 сентября 2020 г. рассмотрение обращения Шильковой В.В. прекращено.

В рамках рассмотрения Холмским городским судом Сахалинской области гражданского дела № 2-108/2021 по иску Шильковой В.В. к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения ввиду наступления гражданской ответственности водителя Оришича Ю.О. за причинение вреда здоровью Шильковой Н.А. в результате дорожно-транспортного происшествия от 2 октября 2018 г. назначалась и проводилась судебная медицинская экспертиза в отношении названной потерпевшей, согласно заключению которой размер страхового возмещения составил 25 250 руб.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе заключения медицинских экспертиз в отношении несовершеннолетней Шильковой Н.А., установил факт наступления страхового случая и неисполнения обязательств страховщиком, в связи с чем взыскал страховое возмещение в соответствующем размере.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, суд исходил из того, что компенсационная выплата не была произведена САО «ВСК» по вине самого истца, не предоставившего страховщику необходимых документов, подтверждающих согласие органов опеки и попечительства на её осуществление, в чём суд усмотрел признаки злоупотребления правом в действиях Шильковой В.В.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с такими выводами суда первой инстанции, указал, что Шильковой В.В. в документах, представленных в страховую компанию, были указаны реквизиты её счёта для перечисления денежных средств.

Суд кассационной инстанции не усмотрел нарушений судебными инстанциями норм права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с абзацами 5 и 7 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО, здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) при недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трёх рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего представления документов, не предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно абзацу пятому пункта 3.10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённых Банком России 19 сентября 2014 г. № 431-П (далее – Правила, в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений), потерпевший на момент подачи заявления о страховом возмещении или

в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений), потерпевший на момент подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков прилагает к заявлению согласие органов опеки и попечительства, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться представителю лица потерпевшего (выгодоприобретателя), не достигшего возраста 18 лет.

В пункте 27 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г., разъяснено, что, если потерпевшим представлены документы, которые не содержат сведения, необходимые для выплаты страхового возмещения, в том числе по запросу страховщика, то страховая организация освобождается от уплаты неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (пункт 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если докажет, что нарушение сроков произошло вследствие виновных действий лица потерпевшего (выгодоприобретателя) или его представителя, в том числе вследствие отсутствия у этого лица полного комплекта документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Суд, удовлетворяя исковые требования о взыскании страхового возмещения, исходил из того, что представленные Шильковой В.В. в адрес страховой компании документы подтверждали наступление страхового случая и, соответственно, её право на получение страховой выплаты.

При этом суд посчитал, что основания для удовлетворения требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отсутствуют, поскольку истцом не предоставлено согласие органов опеки и попечительства.

Таким образом, решение суда в этой части содержит противоречивые выводы.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, при обращении в страховую организацию Шильковой В.В. предоставлялись реквизиты банковского счёта, открытого на имя несовершеннолетней

Таким образом, денежные средства подлежали зачислению на счёт самого несовершеннолетнего потерпевшего, а не его представителя, указанного в абзаце пятом пункта 3.10 Правил.

На названные обстоятельства Шильковой В.В. обращено внимание судов в апелляционной и кассационной жалобах (т. 2, л.д. 153; т. 3, л.д. 112), однако соответствующие доводы истца в нарушение требований части пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили какой-либо правовой оценки суда апелляционной инстанции и не были учтены судом кассационной инстанции.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признаётся осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

Пунктом 21 статьи 12 этого закона предусмотрено, что при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с этим же федеральным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ названного закона при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5).

сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5).

Из содержания приведённых выше норм права следует, что невыплата страховщиком суммы страхового возмещения по истечении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, уже свидетельствует о несоблюдении срока осуществления страховой выплаты, а штраф установлен за неисполнение страховщиком в добровольном порядке требований потерпевшего.

Таким образом, взыскав с САО «ВСК» страховое возмещение и не исследовав надлежащим образом обстоятельства, свидетельствующие о том, что нарушение сроков страховой выплаты произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего, суд первой инстанции неправомерно освободил страховщика от гражданско-правовой ответственности за нарушение принятого на себя обязательства.

Неприменение судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела указанных выше положений Закона об ОСАГО, подлежащих применению, привело к неправильному разрешению спора и нарушению прав и законных интересов Шильковой Н.А., в чьих интересах действовала Шилькова В.В.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-І моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным

условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Приведённые положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судебными инстанциями также учтены не были.

Из судебных постановлений следует, что факт нарушения прав истца как потребителя страховой услуги выразился в её ненадлежащем выполнении.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 9 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2022 г. в части отказа во

взыскании штрафа, неустойки и компенсации морального вреда и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 9 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2022 г. отменить в части отказа во взыскании штрафа, неустойки и компенсации морального вреда, направить дело на новое рассмотрение в указанной части в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи