



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ22-36-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая фирма «Адонис» к Арутюняну Жоре Араиковичу о снижении размера неустойки

по кассационной жалобе Арутюняна Жоры Араиковича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Страховая фирма «Адонис» (далее – ООО СФ «Адонис») обратилось в суд с названным иском, в обоснование указав, что решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 29 июня 2020 г. в пользу

Арутюнян Ж.А. с ООО СФ «Адонис» было довысказано страховое возмещение в размере 171 700 руб. и удовлетворены производные исковые требования.

Взысканная данным решением суда денежная сумма выплачена ООО СФ «Адонис» в полном объёме, однако впоследствии Арутюнян Ж.А. обратился с претензией о взыскании неустойки за нарушение сроков осуществления страховой выплаты в размере 1 452 582 руб.

Полагая указанную сумму завышенной, ООО СФ «Адонис» в добровольном порядке выплатило Арутюняну Ж.А. 17 000 руб. и обратилось в суд с иском о снижении требуемой Арутюняном Ж.А. неустойки до 17 000 руб. на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 25 мая 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 сентября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований: размер неустойки снижен до 30 000 руб.

В кассационной жалобе Арутюнян Ж.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 15 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 июля 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Кулиева Ф.Д., управлявшего автомобилем «Chevrolet Lacetti/Klan», повреждён принадлежащий Арутюняну Ж.А. на праве собственности автомобиль «BMW 725».

Гражданская ответственность Арутюняна Ж.А. на момент произошедшего события была застрахована в ООО СФ «Адонис».

6 августа 2018 г. Арутюнян Ж.А. обратился в ООО СФ «Адонис» с заявлением о страховом возмещении, приложив необходимый пакет документов.

23 августа 2018 г. страховая компания произвела страховую выплату в размере 228 300 руб.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, Арутюнян Ж.А. обратился с иском в суд.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 29 июня 2020 г. в пользу Арутюняна Ж.А. с ООО СФ «Адонис» довыскано страховое возмещение в размере 171 700 руб., компенсация морального вреда – 5000 руб., штраф – 85 850 руб. и расходы на оплату услуг независимого эксперта – 8 000 руб.

21 декабря 2020 г. на основании инкассового поручения взысканная судом сумма в размере 270 550 руб. перечислена на счёт Арутюняна Ж.А. в рамках исполнительного производства.

Арутюнян Ж.А. обратился к страховщику с претензией о выплате неустойки в размере 1 452 582 руб.

Страховой компанией названная неустойка была признана завышенной, в связи с чем 29 марта 2021 г. была произведена выплата неустойки в размере 17 000 руб. и 16 апреля 2021 г. подан иск о её снижении на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права, и сослался на то, что неустойка может быть снижена судом в порядке, предусмотренном статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, лишь в случае предъявления ответчиком иска о взыскании такой неустойки.

Суд указал, что поскольку такой иск Арутюняном Ж.А. к ООО СФ «Адонис» не предъявлен, то требование истца об уменьшении неустойки удовлетворению не подлежит.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что, допускается возможность самостоятельного обращения должника в суд с требованием о снижении размера неустойки в отдельных случаях, так как закон не содержит прямого запрета на предъявление такого требования.

Определяя размер подлежащей взысканию неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, суд апелляционной инстанции указал, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, и снизил её до 30 000 руб.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счёта должника (пункт 2 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации), а равно зачёта суммы неустойки в счёт суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, например, путём предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (подпункт 4 статьи 1109

Гражданского кодекса Российской Федерации), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что предъявление должником, допустившим просрочку исполнения обязательства, иска о снижении неустойки не исключается, в частности в случае возникновения спора о её соразмерности последствиям неисполнения обязательства.

Вместе с тем Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определённым в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования (пункт 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае обращения финансовой организации в суд копия заявления подлежит направлению финансовому уполномоченному, рассматривавшему дело, и потребителю финансовых услуг, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, в течение одного дня со дня подачи указанного заявления.

В случае обращения финансовой организации в суд потребитель финансовых услуг вправе вступить в дело в качестве третьего лица в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 3).

Как следует из материалов дела, 17 мая 2021 г. финансовым уполномоченным вынесено решение по обращению Арутюняна Ж.А. о взыскании с ООО СФ «Адонис» неустойки в размере 383 000 руб.

При этом данное решение финансового уполномоченного обжаловано и исполнено страховщиком не было, в связи с чем 5 июля 2021 г. финансовым уполномоченным выдано удостоверение на его исполнение.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции сторона ответчика обращала внимание судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда на названные обстоятельства и на наличие вступившего в силу решения финансового уполномоченного, подлежащего исполнению (л.д. 91).

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации какой-либо оценки данным обстоятельствам не дал.

Суд кассационной инстанции также не счёл эти доводы кассационной жалобы заслуживающими внимания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций не были учтены также следующие положения норм материального права.

В соответствии с абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определённые виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать

преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198, пункт 5 часть 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из установленных судами обстоятельств следует, что просрочка со стороны ответчика имела место как при неудовлетворении претензионных требований потребителя о доплате невыплаченного страхового возмещения,

так и после вынесения судом решения о взыскании страхового возмещения и иных денежных сумм.

ООО СФ «Адонис» не только не произвело доплату страхового возмещения по требованию потребителя, но и продолжило неисполнение обязательства после решения суда от 29 июня 2020 г., когда просрочка этой выплаты являлась очевидной. Указанное решение суда исполнено страховщиком лишь 21 декабря 2020 г.

Несмотря на это, суд апелляционной инстанции снизил неустойку до 30 000 руб., то есть более чем в 12 раз.

При этом судом апелляционной инстанции не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки, а ООО СФ «Адонис» не представило никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи