# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ22-7-К4

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «АВТОВАЗ» к Богусу Мурату Азаматовичу о расторжении договора купли-продажи автомобиля, признании права собственности и истребования имущества из чужого незаконного владения, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе акционерного общества «АВТОВАЗ» на определение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 21 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 декабря 2021 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 г. об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «АВТОВАЗ» Муратбекова М.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

АО «АВТОВАЗ» обратилось в суд с иском к Богусу М.А. о расторжении договора купли-продажи автомобиля ВАЗ-19270 «Лада Калина»

и истребовании имущества из чужого незаконного владения, указав, что решением Майкопского районного суда Республики Адыгея от 20 ноября 2017 г. по гражданскому делу № 2-6488/2017 удовлетворены исковые требования Богуса М.А. к ПАО «АВТОВАЗ» об отказе от договора купли-продажи автомобиля и возврате уплаченных денежных средств, однако вопрос о возврате автомобиля ответчику не разрешён.

Кроме того, определением Майкопского районного суда Республики Адыгея от 6 февраля 2020 г. на Богуса М.А. возложена обязанность вернуть АО «АВТОВАЗ» излишне полученные денежные средства в размере 210 500 руб., что им сделано не было.

На основании изложенного истец просил расторгнуть указанный выше договор купли-продажи автомобиля, признать за ним право собственности на этот автомобиль, истребовать его у Богуса М.А. и взыскать с последнего убытки в размере 181 705,43 руб. за пользование автомобилем и незаконное пользование денежными средствами истца.

Определением Майкопского городского суда от 21 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 декабря 2021 г., исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «АВТОВАЗ» ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 18 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй $390^{14}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Майкопского районного суда Республики Адыгея от 20 ноября 2017 г. по

иску Богуса М.А. к ПАО «АВТОВАЗ» о защите прав потребителей частично удовлетворены исковые требования Богуса М.А., в пользу которого взысканы уплаченная за автомобиль денежная сумма, неустойка, компенсация морального вреда и штраф.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 13 февраля 2017 г. вышеуказанное решение оставлено без изменения, однако снижен размер подлежащего взысканию штрафа.

Кроме этого, вступившим в законную силу определением Майкопского районного суда Республики Адыгея от 6 февраля 2020 г. осуществлён поворот исполнения решения Майкопского районного суда от 20 ноября 2017 г. в части штрафа. С Богуса М.А. в пользу ПАО «АВТОВАЗ» взысканы денежные средства в размере 210 500 руб. Этим же определением отказано в удовлетворении требования ПАО «АВТОВАЗ» к Богусу М.А. о возврате автомобиля ВАЗ-19270 «Лада Калина» официальному дилеру ПАО «АВТОВАЗ», поскольку оно не было предметом рассмотрения в Майкопском районном суде Республики Адыгея.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции сослался на положения пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что требование о расторжении договора купли-продажи автомобиля не было предметом рассмотрения гражданского дела, по которому принято решение от 20 ноября 2017 г., а в досудебном порядке такое требование АО «АВТОВАЗ» Богусу М.А. не направляло.

Суд также сослался на определение Майкопского городского суда от 20 октября 2020 г., которым иск АО «АВТОВАЗ» к Богусу М.А. об истребовании автомобиля оставлен без рассмотрения.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 указанного кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюдён установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что требование об изменении или о расторжении договора

может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Между тем статьёй 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» предусмотрено право потребителя в случае обнаружения в технически сложном товаре существенного недостатка отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Из установленных обстоятельств дела и вступившего в силу решения Майкопского районного суда Республики Адыгея от 20 ноября 2017 г. следует, что Богус М.А. данным правом воспользовался и его требования были удовлетворены судом, в частности, названным выше решением ему взыскана уплаченная за автомобиль денежная сумма.

Таким образом, вопрос о договоре уже разрешён предыдущим решением суда, в связи с чем требование суда о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора по этому же договору противоречит приведённым выше нормам материального и процессуального права.

Кроме того, истцом заявлялись и требования, в отношении которых законом какого-либо досудебного порядка урегулирования спора не установлено, в частности требование о взыскании процентов за пользование не возвращёнными по определению Майкопского районного суда Республики Адыгея от 6 февраля 2020 г. денежными средствами, однако и эти требования оставлены судом без рассмотрения по существу.

Между тем ни суд апелляционной инстанции, ни кассационной суд общей юрисдикции на эти существенные нарушения норм права внимания не обратили.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить определение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 21 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 декабря 2021 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями $390^{14}$, $390^{15}$, $390^{16}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 21 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 декабря 2021 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 г. отменить, направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи