



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-КГ22-8-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жадько Людмилы Валерьевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе Жадько Людмилы Валерьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 24 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жадько Л.В. обратилась в суд к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», страховщик, страховая компания) с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании страхового возмещения в размере 87 717,74 руб., неустойки за период с 7 августа 2020 г. по

16 декабря 2021 г. в размере 400 000 руб., неустойки со дня вынесения судом решения по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от суммы невыплаченного страхового возмещения, штрафа в размере 50% от присужденной суммы, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату оценки ущерба в размере 6 000 руб., на оплату экспертизы в размере 17 000 руб., на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В обоснование требований истец ссылалась на то, что 12 июля 2020 г. по вине водителя Зинова А.В. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий ей автомобиль. При обращении в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА) не выдано, вместо этого 30 июля 2020 г. страховщиком перечислено страховое возмещение в размере 117 908 руб.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, Жадько Л.В. обратилась к независимому эксперту. Согласно заключению от 17 августа 2020 г. № 191, составленному ИП Лысенко С.В., стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила без учета износа 513 138,22 руб., с учетом износа – 380 047,11 руб.

Претензия о доплате страхового возмещения и выплате неустойки, направленная в АО «АльфаСтрахование», осталась без удовлетворения.

Жадько Л.В. обратилась к финансовому уполномоченному, решением которого от 5 октября 2020 г. со страховой компании взыскано страховое возмещение в размере 25 900 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Полагая, что страховое возмещение выплачено не в полном объеме, Жадько Л.В. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 16 декабря 2021 г. с АО «АльфаСтрахование» в пользу Жадько Л.В. взысканы страховое возмещение в размере 87 717,74 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., неустойка за период с 7 августа по 16 декабря 2020 г. в размере 300 000 руб. и по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от невыплаченного страхового возмещения в сумме 87 717,74 руб., но не более 231 517,74 руб., штраф – 44 358,87 руб., расходы на оплату услуг представителя – 9 000 руб., расходы на оплату оценки ущерба – 6 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 17 510 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Также с АО «АльфаСтрахование» в пользу ИП Огурцова В.В. в счет оплаты судебной экспертизы взыскана 31 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 24 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания суммы страхового возмещения, штрафа, расходов на оплату составления отчета и проведения судебной экспертизы, в отмененной части по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении данных требований. В остальной части решение суда первой инстанции изменено: с АО «АльфаСтрахование» в пользу Жадько Л.В. взысканы неустойка за период с 7 августа по 7 октября 2020 г. в размере 16 058 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 2 000 руб. В пользу ИП Огурцова В.В. в счет оплаты судебной экспертизы с Жадько Л.В. взыскана 31 000 руб., со счета Управления судебного департамента Оренбургской области в УФК Оренбургской области – 17 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Жадько Л.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12 июля 2020 г. по вине Зинова А.В., управлявшего автомобилем ГАЗ-270700, произошло дорожно-

транспортное происшествие, в результате которого принадлежащий истцу автомобиль «Mitsubishi ASX» получил механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Жадько Л.В. застрахована в АО «АльфаСтрахование», Зинова А.В. – в АО «Группа Ренессанс Страхование».

17 июля 2020 г. Жадько Л.В. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на СТОА, выбранной из предложенного страховщиком перечня.

Страховщиком организованы транспортно-трасологическое исследование и оценка ущерба в ООО «Компакт Эксперт-Центр», по результатам которых 29 июля 2020 г. выдано заключение о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа – 193 500 руб., с учетом износа – 117 900 руб.

30 июля 2020 г. АО «АльфаСтрахование» перечислило истцу страховое возмещение в размере 117 900 руб.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, Жадько Л.В. обратилась к независимому эксперту.

Согласно заключению ИП Лысенко С.В. от 17 августа 2020 г. № 191 стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила без учета износа 513 138,22 руб., с учетом износа – 380 047,11 руб.

18 августа 2020 г. Жадько Л.В. в адрес АО «АльфаСтрахование» направлена претензия о доплате страхового возмещения, выплате неустойки и возмещении расходов на оплату оценки ущерба.

В удовлетворении претензии страховщик отказал, указав на то, что размер осуществленной выплаты установлен с учетом транспортно-трасологического исследования.

Жадько Л.В. обратилась к финансовому уполномоченному, решением которого от 5 октября 2020 г. со страховой компании взыскано страховое возмещение в размере 25 900 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Решение принято на основании проведенной по запросу финансового уполномоченного экспертизы в ООО «ЭКСО-НН», по заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства заявителя без учета износа составляет 249 700 руб., с учетом износа – 143 800 руб.

Решение финансового уполномоченного исполнено 7 октября 2020 г.

13 октября 2021 г. Жадько Л.В. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением, в котором просила произвести доплату страхового возмещения исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа, в удовлетворении претензии ответчик отказал письмом от 19 октября 2021 г.

Решением финансового уполномоченного от 9 ноября 2021 г. рассмотрение обращения Жадько Л.В. прекращено со ссылкой на то, что требования потребителя были рассмотрены (решение финансового уполномоченного от 5 октября 2020 г.).

Определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 24 декабря 2020 г. по инициативе истца по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ИП Огурцову В.В.

Согласно заключению эксперта от 3 сентября 2021 г. № 617 и дополнению к заключению от 13 октября 2021 г. среднерыночная стоимость ремонта транспортного средства истца составила: без учета износа – 212 727,74 руб., с учетом износа – 121 600 руб.

Установив, что при расчете стоимости ремонта экспертом использованы каталожные номера деталей (левая фара в сборе и бачок омывателя), которые не используются в поврежденном транспортном средстве, суд определил стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом представленных по запросу суда дистрибьютором сведений о стоимости названных запасных частей с требуемыми каталожными номерами: без учета износа – 231 517,74 руб., с учетом износа – 130 995 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что у страховщика отсутствовали предусмотренные пунктом 16¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) основания для осуществления страхового возмещения в денежной форме, поскольку в заявлении о страховом случае потребитель просил о возмещении убытков путем оплаты ремонта транспортного средства на предложенной страховщиком СТОА, впоследствии согласия на изменение способа возмещения в установленной форме не выразил, страховая компания направление на ремонт не выдала, в одностороннем порядке изменила форму страхового возмещения, при этом произвела выплату страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа запасных частей, подлежащих замене.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения и штрафа, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что изменение формы возмещения с натуральной (организации ремонта) на денежную (в форме страховой выплаты) произошло по существу с согласия потерпевшего, обстоятельства уклонения страховщика от исполнения обязательства в натуральной форме не установлены. Поскольку стоимость восстановительного ремонта с учетом износа подлежащих замене деталей составила 130 995 руб., тогда как ответчик произвел выплату в размере 143 800 руб., суд апелляционной инстанции указал на отсутствие оснований для взыскания доплаты страхового возмещения.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции взыскал в пользу истца неустойку за период с 7 августа по 7 октября 2020 г. в размере 16 058 руб., поскольку решение финансового уполномоченного от 5 октября 2020 г. о взыскании доплаты страхового возмещения в размере 25 900 руб. исполнено страховщиком 7 октября 2020 г., а также взыскал компенсацию морального вреда в связи с нарушением требований потребителя.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 этого же кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² данной статьи или в соответствии с пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией

восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Как разъяснено в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31), страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

По смыслу приведенных норм права и акта их толкования, страховая компания обязана выдать направление на ремонт на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ указанной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, далее – легковые автомобили) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих

изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (пункт 15² статьи 12 Закона об ОСАГО).

При наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт (пункт 15³ этой же статьи).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных

обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО), за исключением возмещения убытков, причиненных повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

Страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре) (пункт 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом 15² этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего (пункт 38).

Жадько Л.В. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, и в силу закона страховщик обязан был осуществить страховое возмещение в форме организации и оплаты ремонта автомобиля, однако ремонт не произведен.

Соглашения о страховой выплате в денежной форме между сторонами не заключалось.

Обстоятельств, в силу которых страховщик имел право заменить страховое возмещение на страховую выплату, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о правомерности действий страховой компании по замене страхового возмещения в виде восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на денежную выплату с учетом износа запасных частей, подлежащих замене, не соответствует приведенным выше норм права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению.

Суд кассационной инстанций ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 24 февраля 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 24 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи