ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № 67-Г02-37

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.,

судей Кебы Ю.Г.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 ноября 2002 г. дело по заявлению прокурора Новосибирской области о признании противоречащим федеральным законам отдельных положений закона Новосибирской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области» по кассационному протесту прокурора Новосибирской области на решение Новосибирского областного суда от 11 сентября 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Прокурор Новосибирской области обратился в Новосибирский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральным законам отдельных положений закона Новосибирской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области».

В обоснование заявления указано, что словосочетания «областных внебюджетных фондов», содержащиеся в подпунктах «а», «в» п.1 ст. 17 и в п. 5 ст. 19 оспариваемого закона противоречат ст. 8 и ч.2 ст. 146 БК РФ и подпункту «е» п.2 ст. 5 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», так как федеральное законодательство не предусматривает возможности формирования иных внебюджетных фондов субъектов РФ. Субъект РФ вправе только утверждать бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов субъектов РФ и отчеты об их исполнении. То, что действие оспариваемых норм закона области приостановлено, не лишает суд возможности признать его противоречащим федеральному законодательству, так как приостановление носит временный характер.

В судебном заседании представитель прокурора Новосибирской области Скотникова М.В., имеющая доверенность с правами, предусмотренными ст. 46 ГПК РСФСР, в том числе с правом изменения предмета и основания иска (заявления), поддержала заявление прокурора Новосибирской области в полном объеме, указав при этом, что просит признать противоречащим

федеральному законодательству пункт 5 ст. 19 в целом, так как признание незаконным одного словосочетание «областных внебюджетных фондов» в данном пункте и как следствие, его исключение из нормы закона, приведет оставшееся словосочетание к бессмысленной фразе.

Представители заинтересованных лиц: Новосибирского областного Совета депутатов Филиппова Т.Ю. и главы администрации Новосибирской области Омелёхина Н.В. не признали требований прокурора Новосибирской области.

Решением Новосибирского областного суда от 11 сентября 2002 г. в удовлетворении заявления прокурору Новосибирской области отказано.

В кассационном протесте прокурора Новосибирской области поставлен вопрос об отмене решения и о вынесения нового решения с удовлетворением его требований по тем основаниям, что судом неправильно применены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Как видно из материалов дела, решением 7 сессии Новосибирского областного Совета депутатов первого созыва 22 декабря 1994 года принят закон Новосибирской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области». 16 февраля 1995 года закон был подписан главой администрации Новосибирской области и опубликован в газетах «Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов» № 9 и «Советская

Сибирь» № 36 от 23 февраля 1995 года. 8 апреля 1999 года Новосибирским областным Советом депутатов принят закон «О внесении изменений и дополнений в закон области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области», который подписан главой администрации Новосибирской области 26 апреля 1999 года и опубликован в газете «Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов» № 8, 1999. 5 апреля 2000 года в закон области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области» внесены дополнения законом области «О внесении дополнения в ст.21 закона Новосибирской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области». Этот закон был подписан главой администрации Новосибирской области 13 апреля 2000 года и опубликован в газете «Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов» № 5, 2000.

Прокурором Новосибирской области оспаривается словосочетание «областных внебюджетных фондов», содержащееся в п.п. «а», «в» п. 1 ст. 17 и п. 5 ст. 19 закона области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской области». Однако данные нормы оспариваемого закона области не действуют, так как в соответствии со ст. 12 закона Новосибирской области « О порядке внесения, рассмотрения и принятия закона Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2003 год» от 8 мая 2002 года № 21-03 - со дня вступления в силу указанного закона приостанавливается действие статей 17-20 закона Новосибирской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Новосибирской

области». Данный закон был подписан главой администрации Новосибирской области и опубликован в газете «Советская Сибирь» № 98 от 23 мая 2002 года. Исходя из этого суд первой инстанции правильно отметил, что в удовлетворении указанных выше требований прокурору Новосибирской области следует отказать, так как оспариваемые нормы, действие которых законодатель сам приостановил, не нарушают чьих-либо прав и охраняемых законом интересов.

Правильным является также вывод суда о том, что оспариваемые нормы не противоречат федеральному законодательству и по существу.

По мнению прокурора Новосибирской области оспаиваемые нормы закона области в части использования формулировок, свидетельствующих о наличии областных внебюджетных фондов, противоречат ст.8 и ч.2 ст. 146 БК РФ и п.п. «е» п.2 ст.5 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», так как федеральное законодательство не предусматривает возможности формирования иных внебюджетных фондов субъектов РФ.

Однако в силу ст. 1 БК РФ Бюджетный кодекс РФ регулирует бюджетные правоотношения, к которым относятся, в частности, отношения по формированию и осуществлению доходов и расходов бюджетов государственных внебюджетных фондов.

В соответствии же со ст. 10 БК РФ в структуру бюджетной системы РФ включаются только бюджеты государственных внебюджетных фондов и

бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов. Если бюджетное законодательство рассматривает фонд как совокупность денежных средств (ст.6, ст. 13 БК РФ), то гражданское законодательство рассматривает фонд как организационно-правовую форму некоммерческой организации (ст. 118 ГК РФ).

На основе проведенного анализа федерального законодательства суд первой инстанции пришел к правильному выводу о праве субъекта Российской Федерации создавать внебюджетные фонды. Такой вывод совпадает с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 6 декабря 2001 г. № 228-).

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам и оснований для признания их неправильными не установлено. Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационном протесте прокурора, являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст. 305 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Новосибирского областного суда от 11 сентября 2002 г. оставить без изменения, а кассационный протест прокурора Новосибирской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи