



52RS0007-01-2019-002867-60

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ22-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуриг Рус» к Захарову Глебу Алексеевичу о снижении размера неустойки и взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе финансового управляющего Захарова Глеба Алексеевича – Булганина Александра Сергеевича на определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. о возвращении без рассмотрения его кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 11 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуриг Рус» Светкину Д.Д., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус» обратилось в суд с иском к Захарову Г.А. о снижении размера неустойки и взыскании неосновательного обогащения.

Решением Советского районного суда г. Нижний Новгород от 16 октября 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 11 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым исковые требования ООО «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус» удовлетворены, размер списанной со счёта ООО «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус» неустойки снижен до 300 000 руб. и в его пользу с Захарова Г.А. взысканы излишне выплаченные денежные средства в размере 1 862 650 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 17 513 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 11 февраля 2020 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Захарова Г.А. – без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15 сентября 2021 г. Захаров Г.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура реализации имущества гражданина, Булганин А.С. утвержден финансовым управляющим.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 7 февраля 2022 г. требования ООО «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус» включены в третью очередь реестра требований кредиторов Захарова Г.А. в размере 1 880 163 руб. на основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 11 февраля 2020 г.

17 марта 2022 г. финансовый управляющий Булганин А.С. подал кассационную жалобу на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 11 февраля 2020 г.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г., данная кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе финансового управляющего Булганина А.С. поставлен вопрос об отмене определения судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Возвращая без рассмотрения по существу кассационную жалобу финансового управляющего, суд кассационной инстанции сослался на то, что 27 мая 2020 г. судебной коллегией Первого кассационного суда общей юрисдикции уже была рассмотрена по существу кассационная жалоба самого Захарова Г.А. на названное выше определение суда апелляционной инстанции, финансовый управляющий Булганин А.С. участвующим в деле лицом не является, при подаче кассационной жалобы выступает на стороне должника, реализовавшего своё право на обращение в суд с кассационной жалобой, в связи с чем представляющий интересы должника финансовый управляющий не наделён самостоятельным правом обжалования апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 11 февраля 2020 г.

С данными выводами согласилась судебная коллегия Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина.

В силу пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе, в частности, заявлять возражения относительно требований кредиторов; подавать заявления о признании недействительными

подозрительных сделок и сделок, влекущих предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами по основаниям, предусмотренным статьями 61.2, 61.3 данного закона (подозрительные сделки и сделки, влекущие предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами); участвовать в ходе процедуры реструктуризации долгов в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне гражданина во всех делах в судах по спорам, касающимся имущества (в том числе о взыскании денег с гражданина или в пользу гражданина, об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина).

Пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведёт в судах дела, касающиеся его имущественных прав (абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., указано, что Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наделяет конкурсных кредиторов, уполномоченный орган и арбитражного управляющего правом заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 71, пункт 3 статьи 100).

Вместе с тем в соответствии с пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтверждённым вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

На основании этого, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешён вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом арбитражный управляющий имеет право на самостоятельное обжалование судебных постановлений, действуя разумно и добросовестно как в интересах должника, так и в интересах конкурсных кредиторов.

По настоящему делу требование ООО «МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус» как конкурсного кредитора в деле о банкротстве Захарова Г.А. основано на вступившем в силу постановлении суда апелляционной инстанции, принявшего новое решение по существу спора, а следовательно, кассационным судом общей юрисдикции как вышестоящим судом следующей инстанции жалоба финансового управляющего на данное судебное постановление возвращена в нарушение приведённых выше положений закона и актов их толкования.

То обстоятельство, что дело уже рассматривалось кассационным судом общей юрисдикции по жалобе самого Захарова Г.А., не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы нового лица, поданной на законном основании.

К рассмотрению кассационной жалобы в таком случае по аналогии применяются положения статьи 330¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о чём даны соответствующие разъяснения в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. отменить, а дело с кассационной жалобой направить в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. отменить, направить дело с кассационной жалобой на рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи