



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-117-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» к Джабуриа Тенгизу Тенгизовичу о возмещении ущерба в порядке суброгации

по кассационной жалобе Джабуриа Тенгиза Тенгизовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

САО «РЕСО-Гарантия» обратилось в суд с указанным иском, сославшись на то, что 26 июля 2017 г. по вине водителя Джабуриа Т.Т.,

управлявшего автомобилем «Nissan X-Trail», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему ООО «НикоМед» автомобилю «Ford Transit» причинены повреждения.

Гражданская ответственность ООО «НикоМед» на момент происшествия была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия» по договору КАСКО.

САО «РЕСО-Гарантия» произвело страховое возмещение ООО «НикоМед» путём выплаты 925 894,70 руб.

Ссылаясь на положения статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, САО «РЕСО-Гарантия» просило взыскать с Джабуриа Т.Т. в порядке суброгации возмещение ущерба в размере 925 894,70 руб. и расходы на уплату государственной пошлины.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 27 ноября 2020 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым иск удовлетворён полностью.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 июля 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Джабуриа Т.Т., управлявшего автомобилем «Nissan X-Trail», повреждён принадлежащий ООО «НикоМед» автомобиль «Ford Transit».

На момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль ООО «НикоМед» был застрахован в САО «РЕСО-Гарантия» по договору КАСКО, гражданская ответственность Джабуриа Т.Т. – в САО «РЕСО-Гарантия» по договору ОСАГО.

САО «РЕСО-Гарантия» признало повреждение автомобиля «Ford Transit» страховым случаем по договору КАСКО, и стороны пришли к соглашению о производстве страховой выплаты из расчёта его полной гибели.

9 ноября 2017 г. САО «РЕСО-Гарантия» и ООО «НикоМед» заключили дополнительное соглашение к договору страхования, по условиям которого сумма страхового возмещения составляет 931 131,20 руб., а автомобиль «Ford Transit» передаётся в собственность страховой компании.

26 декабря 2017 г. ООО «НикоМед» передало САО «РЕСО-Гарантия» названное транспортное средство.

19 января и 7 февраля 2018 г. САО «РЕСО-Гарантия» произвело расчёт убытков на сумму 925 894,70 руб. (1 022 480 руб. – 61 348,80 руб. (норма уменьшения страховой суммы за 6 месяцев – 6 %) – 30 000 руб. (франшиза) – 560 000 (стоимость годных остатков) – 5 236,50 руб. (стоимость недостающих деталей).

Платёжными поручениями от 22 января и от 8 февраля 2018 г. страхователю перечислено страховщиком 925 894,70 руб.

Суд первой инстанции, установив, что страховая выплата была произведена из расчёта полной гибели автомобиля потерпевшего, а также то, что автомобиль ответчика был застрахован в САО «РЕСО-Гарантия» по договору ОСАГО, пришёл к выводу, что размер убытков надлежит определять за вычетом суммы годных остатков, перешедших в собственность

страховой компании, а также 400 000 руб., подлежащих выплате в качестве страхового возмещения Джабуриа Т.Т. истцом.

Произведя соответствующий расчёт, суд отказал в иске.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, исходил из фактов причинения ответчиком ущерба потерпевшему, наступления вследствие этого страхового случая и выплаты страхового возмещения истцом по договору КАСКО, на основании чего признал за последним право на возмещение ущерба в пределах выплаченной им суммы.

Судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда также указано, что Джабуриа Т.Т. не представлено доказательств обращения к страховщику с заявлением о передаче ему годных остатков транспортного средства потерпевшего, а также с заявлением о наличии у него полиса ОСАГО, действовавшего на момент произошедшего события, в связи с чем выплаченная истцом потерпевшему сумма страхового возмещения подлежит взысканию с причинителя вреда в полном объёме.

С такими выводами суда второй инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещённые в результате страхования (суброгация).

Статьёй 1072 названного кодекса предусмотрено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В действовавшем на момент вынесения судебных постановлений по делу постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (пункт 74).

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В силу приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации к страховщику, выплатившему страховое возмещение по договору добровольного страхования имущества, переходит право потерпевшего требовать возмещение ущерба с причинителя вреда, если его ответственность не застрахована по договору ОСАГО, а если застрахована – к страховщику, застраховавшему его ответственность, и к причинителю вреда в части, превышающей страховое возмещение по договору ОСАГО.

Следовательно, в случае если размер страхового возмещения по договору добровольного имущественного страхования транспортного средства превысил страховую сумму по договору обязательного страхования гражданской ответственности, установленную пунктом «б» статьи 7 Закона об ОСАГО – 400 тысяч руб., страховщик имеет право на возмещение ущерба в размере, превышающем лимит страхового возмещения по договору ОСАГО.

Выяснение вопроса о том, была ли застрахована ответственность причинителя вреда, является для суда обязательным, эта информация

является юридически значимым обстоятельством, влияющим на определение подлежащего возмещению ущерба в порядке суброгации.

По настоящему делу страхователем имущества потерпевшего и ответственности причинителя вреда является один и тот же страховщик – САО «РЕСО-Гарантия», которое по обращению потерпевшего признало случай страховым и определило размер страхового возмещения.

Удовлетворяя иск в полном объёме, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не указала, как необращение второго участника дорожно-транспортного происшествия от 26 июля 2017 г. Джабуриа Т.Т. к страховщику с заявлением о наличии у него полиса ОСАГО, действовавшего на момент названного события, нарушило права страховой компании.

В возражениях на исковое заявление и на апелляционную жалобу истца, в кассационной жалобе Джабуриа Т.Т. подчёркивал, что его гражданская ответственность на соответствующую дату была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия» по договору ОСАГО, что подтверждается страховым полисом [REDACTED], информация о котором содержится в справке о дорожно-транспортном происшествии, приложенной страховщиком к исковому заявлению (т. 1, л.д. 121–122, 153, т. 2, л.д. 88–89, 135–137).

Однако названные выше обстоятельства в нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежащей оценки суда апелляционной инстанции не получили, равно как и не были учтены эти доводы судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

