05-RS0031-01-2021-001185-94

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ22-12-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садаева Саида-Магомеда Бислановича к АО «Страховое общество «Талисман» о взыскании страхового возмещения, штрафа, судебных расходов, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Садаева Саида-Магомеда Бислановича, подписанной его представителем Мирзахановым Фатмиром Мирзахановичем, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 12 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Садаева С.-М.Б. – Мирзаханова Ф.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Садаев С.-М.Б. обратился в суд с названным выше иском к АО «Страховое общество «Талисман», ссылаясь на то, что ответчик уклоняется от исполнения обязательств по выплате страхового возмещения.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 7 июля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 12 января 2022 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска Садаева С.-М.Б. отменено. По делу в отменённой части постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Садаева С.-М.Б. отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 11 апреля 2020 г. по вине Иманмурзаева У.З., управлявшего автомобилем ВАЗ 210740, повреждён автомобиль Садаева С.-М.Б. «Toyota Camry».

На момент дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП) гражданская ответственность Иманмурзаева У.З. была застрахована в АО «СО «Талисман».

16 июня 2020 г. Садаев С.-М.Б. обратился в АО «СО «Талисман» через Дагестанский филиал АО «АльфаСтрахование» с заявлением о возмещении

ущерба, приложив необходимые документы, в удовлетворении которого было отказано.

Для установления размера ущерба истец обратился в ООО «Центр независимой экспертизы». Согласно экспертному заключению от 16 сентября 2020 г. повреждения автомобиля «Toyota Camry» могли быть образованы при заявленных обстоятельствах, стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 457 400 руб.

23 сентября 2020 г. истцом в страховую компанию направлена досудебная претензия с требованием произвести выплату страхового возмещения, а также расходов на проведение экспертизы, в чём было отказано.

6 октября 2020 г. истец обратился с заявлением к финансовому уполномоченному, которым назначена независимая техническая экспертиза, её проведение поручено ООО «Приволжская экспертная компания».

В соответствии с заключением эксперта от 11 ноября 2020 г. механизм возникновения всех зафиксированных повреждений транспортного средства не соответствует заявленным обстоятельствам возникновения этих повреждений в рамках рассматриваемого ДТП.

Решением финансового уполномоченного от 20 ноября 2020 г. в удовлетворении требований Садаева С.-М.Б. отказано.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного Садаев С.-М.Б. обратился в суд.

В целях устранения противоречий определением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 25 февраля 2021 г. по ходатайству истца назначена судебная комплексная трасологическая автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Республиканский центр судебной экспертизы».

В соответствии с заключением эксперта от 17 мая 2021 г. повреждения, имеющиеся на автомобиле «Toyota Camry», могли образоваться при обстоятельствах случившегося ДТП. Стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 565 600 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что оснований для освобождения страховщика от страховой выплаты не установлено.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований истца, суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации назначил по делу комплексную судебную трасологическую экспертизу, не указав основания назначения повторной экспертизы, не мотивировав необходимость её назначения.

Принимая во внимание, что полученное в рамках рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным экспертное исследование является ясным, полным и не содержит противоречий, а выводы не вызывают сомнений в правильности и обоснованности, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что оснований для назначения по делу дополнительной и (или) повторной экспертизы у суда первой инстанции не имелось.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачей гражданского судопроизводства согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Правильное рассмотрение и разрешение дела означает как установление с достоверностью фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела, так и точное применение норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам.

В настоящем случае судом рассмотрен спор о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия.

Суд, приходя к выводу о существовании субъективного права или охраняемого законом интереса, должен точно установить юридически значимые факты, с которыми нормы материального права связывают правовые последствия. Эти факты – действия, события, явления, как правило, совершаются до возникновения гражданского дела, суд получает знания о них, прибегая к доказательствам и доказыванию.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По делам данной категории суду необходимо установить факт наступления либо отсутствия страхового случая и определить размер ущерба, на истца и ответчика возлагается обязанность привести доказательства наступления страхового случая либо его отсутствия соответственно.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Истец при рассмотрении дела в обоснование своей позиции о наступлении страхового случая и размере причинённого ущерба представлял постановление по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2020 г. и экспертное заключение от 16 сентября 2020 г. № 0387-1/20ту, составленное ООО «Центр независимой экспертизы».

Возражая против заявленных требований, ответчик ссылался на экспертное заключение от 11 ноября 2020 г. № 1158т/О, составленное ООО «Приволжская экспертная компания» по поручению финансового уполномоченного.

В опровержение данного заключения истцом представлен отзыв (рецензия) эксперта Махмудова М.

В целях устранения противоречий относительно того, могли ли заявленные повреждения транспортного средства истца быть образованы в результате данного ДТП, и с учётом этого определить размер причинённого ущерба, определением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 25 февраля 2021 г. по ходатайству истца назначена судебная комплексная трасологическая автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Республиканский центр судебной экспертизы».

Для правильного разрешения спора суду надлежало дать оценку собранным доказательствам по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством, что сделано не было.

Деятельность сторон, других лиц, участвующих в деле, и суда, направленная на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, и обоснования выводов о данных обстоятельствах составляет существо судебного доказывания.

Особенность судебного доказывания состоит в том, что оно осуществляется в установленной законом процессуальной форме, то есть процесс судебного доказывания урегулирован нормами права, а также оно осуществляется с использованием особых средств – судебных доказательств, отличающихся от доказательств несудебных.

Отличительным признаком судебных доказательств, позволяющим отграничить их от доказательств несудебных, является наличие процессуальной формы.

Сведения о фактах из тех или иных источников не могут извлекаться судом в произвольном порядке, закон строго регламентирует форму, в которой эти сведения должны быть получены, а именно: в процессуальной форме объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Сведения о фактах, полученные в иной не предусмотренной законом процессуальной форме, не могут использоваться для установления фактических обстоятельств дела и обоснования выводов суда об этих обстоятельствах.

Как предусмотрено статьёй 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (часть 1).

Согласно части 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (статья 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), такие доказательства являются относимыми.

Как следует из статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей допустимость доказательств, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведены общие критерии, на которые должен ориентироваться суд при оценке доказательств.

Согласно части 1 данной статьи суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Вышеприведённые требования процессуального закона судом апелляционной инстанции не выполнены. Формальное согласие с представленными одной из сторон доказательствами и их цитирование, а также цитирование установленных нижестоящим судом обстоятельств надлежащей оценкой доказательств в силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных

областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Экспертизой является проводимое экспертом (экспертами) исследование объектов с целью получения на основе специальных знаний информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Экспертом является назначенное в установленном законом порядке лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для проведения экспертного исследования, а заключение эксперта – это вывод эксперта, сделанный по результатам проведенного исследования, содержащийся в письменном документе установленной законом формы.

При этом эксперт является источником доказательства, самим судебным доказательством выступает содержащаяся в заключении эксперта информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Как следует из положений статьи 67, части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта не имеет особого доказательственного значения. Оно необязательно для суда и оценивается судом в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами, оценка судом заключения эксперта отражается в решении по делу. Суд должен указать, на чём основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано.

Оценивая судебную экспертизу, суд апелляционной инстанции данные требования закона не выполнил, постановленный им судебный акт не мотивирован.

Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам внесудебной экспертизы, не являются экспертными заключениями по рассматриваемому делу в смысле статей 55 и 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, такие заключения могут быть признаны судом письменными доказательствами, которые подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

С учётом изложенного получение на основе специальных знаний информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела, возможно лишь посредством назначения и проведения судебной экспертизы, которую суд обязывает в случае недостаточности собственных познаний.

Согласно части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам, в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов.

Определением суда первой инстанции от 25 февраля 2021 г. была назначена экспертиза, которая с учётом имеющихся в материалах дела доказательств была оценена судом апелляционной инстанции как повторная. Однако представленные сторонами письменные доказательства в форме заключений экспертных организаций, составленных, в том числе, по поручению финансового уполномоченного, не являются экспертными заключениями по смыслу статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, они представляют собой письменные доказательства, а потому проведённая судом первой инстанции экспертиза являться повторной не может.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что получение заключения судебной экспертизы является необходимостью, судом перед экспертом ставятся вопросы, ответы на которые являются существенными для правильного разрешения спора, а потому полученное по результатам исследования заключение не может согласно статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являться недопустимым доказательством.

Согласно разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость её проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Приведённые положения закона и разъяснения по его применению не предполагают запрета на проведение судебной экспертизы в том случае, если финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг было организовано проведение экспертного исследования.

Назначение судебной экспертизы по правилам статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если оно необходимо для устранения противоречий в собранных судом иных доказательствах, а иным способом это сделать невозможно.

В материалах настоящего дела имеются письменные доказательства с прямо противоположными выводами, в то время как результат его рассмотрения непосредственно связан с установлением факта наличия или отсутствия технической возможности образования повреждений автомобиля в дорожно-

транспортном происшествии, на основании чего определяется размер причинённого ущерба.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего признакам законности и обоснованности.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. № 23 решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При разрешении настоящего спора суд апелляционной инстанции не обеспечил надлежащую проверку доводов истца о наступлении страхового случая по представленным сторонами доказательствам.

Вместе с тем, законность и обоснованность принимаемого по настоящему делу судебного акта зависит от установления судом обстоятельств, связанных с наступлением страхового события.

Судом первой инстанции данный факт был установлен на основании различных письменных доказательств, однако только одно из них, представленное ответчиком, было принято судом апелляционной инстанции, то есть значимое обстоятельство для разрешения спора надлежащим образом на основании оценки всех собранных судом первой инстанции доказательств в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации установлено не было.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, сам мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям о законности и обоснованности, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, судебная коллегия не дала оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, принятых судом первой инстанции, не оценила их в совокупности и не устранила содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

Право определять достаточность доказательств принадлежит суду, разрешающему спор по существу, как следует из части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По настоящему делу назначение судебной экспертизы, как указал суд первой инстанции, было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые он в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог. Суд апелляционной инстанции данные выводы не опроверг.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 12 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи