52RS0001-02-2021-005522-58

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ22-10-К1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кроликовой-Прыгуновой Наталии Павловны к Бурову Александру Валерьевичу о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Бурова Александра Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 декабря 2021 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Мандрюкова С.В., представителя Бурова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Кроликову-Прыгунову Н.П. и её представителя Николаеву Л.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кроликова-Прыгунова Н.П. обратилась в суд с иском к Бурову А.В. о взыскании задолженности, исполнительского сбора, судебных издержек.

Определением Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 22 сентября 2021 г. исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 декабря 2021 г., оставленным без изменения определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2022 г., определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 13 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 24 ноября 2008 г. с индивидуального предпринимателя Бурова А.В., Кроликовой-Прыгуновой Н.П., ООО «Квазар» и ООО «Кумир» в солидарном порядке взысканы задолженность по кредитному договору, расходы на уплату государственной пошлины, а также обращено взыскание на заложенное имущество.

29 октября 2019 г. Кроликова-Прыгунова Н.П. выплатила задолженность в полном объёме, 11 сентября 2020 г. выплатила исполнительский сбор.

Ссылаясь на положения п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, Кроликова-Прыгунова Н.П. обратилась в суд с настоящим иском к Бурову А.В.

Оставляя исковые требования без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что данные требования предъявлены в суд после введения в отношении ответчика процедуры реструктуризации долгов гражданина (п. 2 ст. 213^{11} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве), в связи с чем они подлежат рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бурова А.В.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение, указав, что требование поручителя к должнику является регрессным и возникло с момента погашения задолженности (29 октября 2019 г.), то есть после возбуждения в

отношении ответчика производства по делу о банкротстве (26 августа 2019 г.), в связи с чем денежные требования истца являются текущими и иск должен быть рассмотрен по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

26 августа 2019 г. определением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-35592/2019 принято к производству заявление индивидуального предпринимателя Бурова А.В. о признании несостоятельным (банкротом).

22 ноября 2019 г. определением Арбитражного суда Нижегородской области заявление признано обоснованным, в отношении индивидуального предпринимателя Бурова А.В. введена процедура реструктуризации долгов.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 2 сентября 2020 г. прекращена процедура реструктуризации долгов, Буров А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

24 февраля 2021 г. определением Арбитражного суда Нижегородской области завершена процедура реализации имущества, Буров А.В. освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В соответствии с п. 1 ст. 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесённых в связи с ответственностью за должника.

Согласно разъяснениям п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, что и должник, если иное не установлено договором поручительства. При этом поручитель не является должником в основном обязательстве, а исполняет свою собственную обязанность в указанном объёме (п. 1 ст. 361, п. 2 ст. 366 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может

быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона, в частности, вследствие исполнения обязательства поручителем должника.

С учётом изложенного, требование поручителя к должнику не является регрессным, права кредитора по основному обязательству переходят к поручителю в порядке суброгации.

В силу п. 1 статьи 5 Закона о банкротстве в целях данного федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено данным федеральным законом.

Как предусмотрено п. 2 ст. 213^{11} Закона о банкротстве, с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном данным федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» судам следует иметь в виду, что переход права требования к другому лицу путём уступки или на основании закона (п. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации) не изменяет статуса данного требования с точки зрения его квалификации в соответствии со ст. 5 Закона о банкротстве (в частности, при переходе к поручителю, исполнившему обеспеченное поручительством обязательство, прав кредитора по этому обязательству в силу п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено прежде всего необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства, то возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в реестр

требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования (п. 13).

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что денежные требования истца являются текущими, сделаны без учёта приведённых положений закона и актов его толкования.

Кроме того, проверяя законность определения суда первой инстанции об оставлении иска без рассмотрения в связи с тем, что требования заявителя подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве, суды апелляционной и кассационной инстанций не дали оценку тому обстоятельству, что на момент вынесения определения от 21 сентября 2021 г. процедура банкротства в отношении Бурова А.В. была завершена, 24 февраля 2021 г. ответчик освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении судебного акта не были соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 декабря 2021 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи