



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ22-43-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области, Комитета по архитектуре и градостроительству Московской области о восстановлении срока на подачу апелляционных жалоб на решение Видновского городского суда Московской области от 29 января 2014 г. по иску Никоновой Светланы Федоровны к администрации муниципального образования Ленинский муниципальный район Московской области о возложении обязанности по принятию решения о предоставлении земельного участка

по кассационной жалобе Никоновой Светланы Федоровны на определение Видновского городского суда Московской области от 22 сентября 2021 г., апелляционное определение Московского областного суда от 8 декабря 2021 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Комитета по архитектуре и градостроительству Московской области Мамедова Т.Т., представителей Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Подобед И.В. и Начкебия А.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее – МТДИ Московской области) обратилось в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на решение Видновского городского суда Московской области от 29 января 2014 г. по делу по иску Никоновой С.Ф. к администрации муниципального образования Ленинский муниципальный район Московской области о возложении обязанности по принятию решения о предоставлении земельного участка, указав в обоснование поданного заявления, что оно не было привлечено к участию в деле, однако решением суда разрешен вопрос о его правах и обязанностях, при этом о вынесенном судебном постановлении МТДИ Московской области стало известно 16 августа 2021 г.

Также в суд с апелляционной жалобой на решение суда по указанному делу, содержащей просьбу о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи, обратился Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области (далее – Мособлархитектура), мотивировав ее тем, что он не был привлечен к участию в деле, вместе с тем решением суда разрешен вопрос о его правах и обязанностях, об указанном судебном решении Мособлархитектуры стало известно 19 августа 2021 г.

Определением Видновского городского суда Московской области от 22 сентября 2021 г. заявления лиц, не привлеченных к участию в деле, – МТДИ Московской области и Мособлархитектуры удовлетворены, срок на подачу апелляционных жалоб указанных лиц на решение Видновского городского суда Московской области от 29 января 2014 г. восстановлен.

Апелляционным определением Московского областного суда от 8 декабря 2021 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 г. вынесенные судами первой и апелляционной инстанций определения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Никонова С.Ф. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений о восстановлении процессуальных сроков на апелляционное обжалование решения Видновского городского суда Московской области от 29 января 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 12 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, решением Видновского городского суда Московской области от 29 января 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 сентября 2015 г., удовлетворены исковые требования Никоновой С.Ф., на администрацию муниципального образования Ленинский муниципальный район Московской области возложена обязанность принять решение о предоставлении Никоновой С.Ф. земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу:

[REDACTED], по цене, определенной в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 постановления Правительства Московской области от 2 мая 2012 г. № 639/16 «Об установлении цены продажи земельных участков, находящихся в собственности Московской области или государственная собственность на которые не разграничена, гражданам и юридическим лицам, имеющим в собственности здания, строения, сооружения, расположенные на таких земельных участках», то есть в размере трех процентов кадастровой стоимости земельного участка.

27 августа 2021 г. в Видновский городской суд Московской области от МТДИ Московской области поступило заявление о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение суда от 29 января 2014 г., в котором было указано, что МТДИ Московской области не было привлечено к участию в деле, однако данным решением суда был разрешен вопрос о его правах и обязанностях, поскольку постановлением Правительства Московской области от 10 июня 2011 г. № 548/21

«Об одобрении проекта Схемы территориального планирования транспортного обслуживания Московской области» было предусмотрено строительство участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Солнцево-Бутово-Видное», проходящей по территории земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]. О вынесенном судебном постановлении МТДИ Московской области стало известно 16 августа 2021 г. (т. 2, л.д. 147–156). Одновременно с заявлением МТДИ Московской области была подана апелляционная жалоба на указанное судебное постановление (т. 2, л.д. 160–169).

1 сентября 2021 г. в Видновский городской суд Московской области поступила апелляционная жалоба Мособлархитектуры на указанное решение суда, содержащая ходатайство (просьбу) о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи, мотивированное тем, что Мособлархитектура не была привлечена к участию в деле, однако решением суда разрешен вопрос о ее правах и обязанностях как разработчика схемы территориального планирования Московской области. Об указанном судебном решении Мособлархитектуре стало известно 19 августа 2021 г. (т. 2, л.д. 180–188).

Удовлетворяя заявления МТДИ Московской области и Мособлархитектуры о восстановлении срока на подачу апелляционных жалоб на решение Видновского городского суда Московской области от 29 января 2014 г., суд первой инстанции исходил из того, что заявители не были привлечены к участию в деле, копии судебных постановлений им не направлялись, с апелляционными жалобами они обратились в течение месячного срока с момента, как им стало известно о принятом решении, доказательств, свидетельствующих о том, что указанные лица узнали о принятом решении ранее августа 2021 г., не представлено, при этом в апелляционных жалобах указано, в чем состоит нарушение обжалуемым решением суда прав, свобод и законных интересов заявителей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 данного кодекса.

Частью 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 20 постановления от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалоб, если признает причины его пропуска уважительными. К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например,

чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.). К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесено непривлечение судом лица, подающего жалобу, к участию в деле. При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы лицу, не привлеченному к участию в деле, суду следует учитывать не только сам факт непривлечения лица к участию в деле, но и своевременность обращения в суд с заявлением о восстановлении срока, исходя из того, когда это лицо узнало или должно было узнать об обжалуемом судебном постановлении. Восстановление процессуального срока может иметь место тогда, когда оно обусловлено обстоятельствами объективного характера, исключающими своевременное совершение процессуального действия.

При этом суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой.

Между тем судами приведенные требования процессуального закона не выполнены, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учтены.

Удовлетворяя заявления МТДИ Московской области и Мособлarquитектуры о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд подошел к разрешению данного вопроса формально, ограничился

лишь указанием на содержащиеся в заявлениях ссылки на то, что о состоявшемся решении Видновского районного суда Московской области от 29 января 2014 г. МТДИ Московской области и Мособлархитектуре стало известно в августе 2021 г., свои выводы о наличии оснований для согласия с указанными доводами не мотивировал, в нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции представленные стороной истца в материалы дела документы не исследовал, мотивы, по которым отверг представленные стороной спора доказательства, не привел, соответствующим доводам истца, изложенным в возражениях на заявления МТДИ Московской области и Мособлархитектуры, правовой оценки не дал.

Таким образом, судом первой инстанции, а также согласившимся с его выводами судом апелляционной инстанции, не были учтены разъяснения, изложенные в пункте 21 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16, согласно которым исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивированно.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Никоновой С.Ф. законность определений суда нижестоящих инстанций, допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, определение Видновского городского суда Московской области от 22 сентября 2021 г., апелляционное определение Московского областного суда от 8 декабря 2021 г., определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и принять по результатам рассмотрения заявлений о восстановлении пропущенного процессуального срока законное и обоснованное судебное постановление.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Видновского городского суда Московской области от 22 сентября 2021 г., апелляционное определение Московского областного суда от 8 декабря 2021 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Видновский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи