



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КАД22-9-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2022 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу федерального казённого учреждения здравоохранения Медико-санитарная часть № 43 Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России) на определение Ленинского районного суда города Кирова Кировской области от 6 октября 2021 года, апелляционное определение судьи Кировского областного суда от 30 ноября 2021 года и кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 года по заявлению Цыбко Константина Валерьевича о возмещении судебных расходов по административному делу № 2а-1203/2021 по административному исковому заявлению Цыбко К.В. к ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России, членам врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России о признании незаконным отказа врачебной комиссии в принятии медицинских документов, о возложении обязанности,

установил:

вступившим в законную силу определением Ленинского районного суда города Кирова Кировской области от 13 мая 2021 года производство по административному делу № 2а-1203/2021 прекращено на основании части 2 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с добровольным исполнением административными ответчиками требований административного истца.

Цыбко К.В. подано заявление о взыскании с ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России судебных расходов на оплату услуг представителя, понесённых им при рассмотрении вышеуказанного административного дела в суде первой инстанции, в размере 196 000 руб., по уплате госпошлины в размере 300 руб.

Определением Ленинского районного суда города Кирова Кировской области от 6 октября 2021 года заявление Цыбко К.В. удовлетворено. С ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России в пользу Цыбко К.В. взысканы расходы по оплате юридических услуг в размере 196 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Апелляционным определением судьи Кировского областного суда от 30 ноября 2021 года определение суда изменено, с ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России в пользу Цыбко К.В. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Кассационным определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 года апелляционное определение оставлено без изменения.

В связи с поступлением в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России об отмене названных судебных актов по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 7 октября 2022 года передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, считаю судебные акты незаконными и подлежащими отмене.

При разрешении заявления Цыбко К.В. суды, оценив представленные доказательства, приняв во внимание категорию и сложность рассматриваемого дела, объём оказанной административному истцу юридической помощи и иные фактические обстоятельства дела, признали установленным и доказанным факт несения истцом судебных расходов и с учётом принципа разумности посчитали возможным удовлетворить заявление в части, взыскав с административного ответчика в пользу Цыбко К.В. судебные расходы в размере 60 000 руб.

Считаю, что приведённые выводы судов сделаны без учёта имеющих значение для дела обстоятельств и основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Из содержания главы 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующей вопросы о судебных расходах, следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, – это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела с

целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Статьями 106 и 112 названной главы к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, отнесены, в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением административного дела и понесённые сторонами и заинтересованными лицами.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 10 и 12 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пунктам 1 и 2, подпункту 3 пункта 4 и пункту 6 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенным условием соглашения являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении ходатайства о взыскании судебных расходов является установление факта несения Цыбко К.В. расходов на оплату услуг представителя, обязанность доказать который лежит на нём как заявителе.

Представитель Цыбко К.В. - Фарафонова Е.П. при подаче ходатайства о возмещении расходов на оплату услуг представителя ссылаясь на то, что она оказывала юридические услуги по административному делу на основании договора поручения, заключённого с Цыбко К.В.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу приговором Озерского городского суда Челябинской области от 3 августа 2017 года Цыбко К.В. за совершение преступлений осуждён к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в

исправительной колонии строгого режима. Отбывает наказание в ФКУ ИК- [] УФСИН России по Кировской области (далее – ФКУ ИК- []).

13 февраля 2021 года между Цыбко К.В. (доверитель) и адвокатом Фарафоновой Е.П. заключён договор поручения № 17, согласно пунктам 1.1. и 1.2 которого адвокат оказывает доверителю юридическую помощь путём представления его интересов в судебном заседании по иску о признании незаконными действий (бездействия) ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России (административное дело № 2а-1203/2021).

Статьёй 13 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что суд при рассмотрении административного дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по административному делу. Данный принцип судами не соблюлён. Приобщённый к материалам дела договор поручения от 13 февраля 2021 года № 17 на предмет его исполнения судами не исследовался, содержащиеся в нём положения, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценку суда не получили.

Однако, пунктом 3.5 договора установлено, что все расчёты по данному договору производятся путём внесения доверителем наличных денежных средств в кассу или перечисления денежных средств на расчетный счёт адвокатского образования, которые выступают налоговыми агентами.

Внесение наличных денежных средств удостоверяется квитанцией установленной формы, выдаваемой адвокатом доверителю (пункт 3.6 указанного договора).

В подтверждение несения судебных расходов суду представлены квитанции к приходному кассовому ордеру от 14 февраля 2021 года № 37, от 15 мая 2021 года № 71 и от 17 мая 2021 года № 75, квитанция от 21 января 2021 года, из которых следует, что в указанные даты адвокатом Фарафоновой Е.П. приняты от Цыбко К.В. на основании договора от 13 февраля 2021 года № 17 денежные средства в размере 30 000, 75 000, 70 000 и 21 000 руб. соответственно.

Между тем частью 8 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, регулирующей режим в исправительных учреждениях и его основные требования, определено, что перечень вещей и предметов, которые осуждённым запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, устанавливается правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

В силу пунктов 5 и 6 приложения № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295, осуждённым запрещается иметь при себе деньги, ценные вещи, ценные бумаги, валюту зарубежных стран.

Обнаруженные у осуждённых деньги, ценные бумаги и иные ценности изымаются и хранятся в соответствии с правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений администрацией исправительного учреждения до освобождения осуждённого без права пользования и распоряжения ими во

время отбывания наказания (часть 9 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя частично заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителя, суды не устанавливали фактические обстоятельства исполнения договора от 13 февраля 2021 года № 17, не выяснили, при каких условиях и каким образом отбывающий наказание в исправительном учреждении осуждённый Цыбко К.В. произвел расчёт с адвокатом Фарафоновой Е.П., не исследовали вопрос о том, вносились ли указанные денежные суммы на расчётный счёт адвокатского образования, и если да, то кем именно.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведённым требованиям не соответствуют. Допущенные судами существенные нарушения норм процессуального права повлияли на исход рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, что привело к вынесению незаконных судебных актов.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение Ленинского районного суда города Кирова Кировской области от 6 октября 2021 года, апелляционное определение судьи Кировского областного суда от 30 ноября 2021 года и кассационное определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 года отменить. Административное дело направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Кирова Кировской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков