50RS0035-01-2020-008616-19

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ22-29-К1
№ 2-830/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Аляутдиновой Нелли Олеговны к администрации городского округа Подольск, комитету имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск, Архиповой Анне Олеговне о взыскании солидарно суммы в порядке субсидиарной ответственности по кассационной жалобе комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск на решение Подольского городского суда Московской области от 24 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Аляутдиновой Н.О. – Тараскина И.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аляутдинова Н.О. обратилась в суд с иском к администрации городского округа Подольск Московской области, комитету имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск Московской области,

Архиповой А.О. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании с ответчиков солидарно денежных средств, указав в обоснование иска, что решениями судов в 2017 и 2019 годах в пользу Аляутдиновой Н.О. взысканы с муниципального казённого предприятия городского округа Подольск «Управление капитального ремонта и строительства» (далее – МКП «УКРиС»), а после реорганизации указанного муниципального казенного предприятия в общество с ограниченной ответственностью и с ООО «УКРиС», задолженность в размере 491 500 рублей и судебные расходы в размере 8 115 рублей. Сумма задолженности не погашена, решения не исполнены.

Истец полагает, что указанная сумма долга подлежит взысканию с муниципального образования городской округ Подольск Московской области в лице комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск как с учредителя МКП «УКРиС». По мнению истца, солидарную ответственность должны также нести администрация городского округа Подольск и генеральный директор ООО «УКРиС» Архипова А.О., не подавшие своевременно заявление о банкротстве общества.

Решением Подольского городского суда Московской области от 24 февраля 2021 г. (с учётом определения об исправлении описки) исковые требования удовлетворены частично: с комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск за счёт средств муниципального образования городской округ Подольск Московской области в пользу Аляутдиновой Н.О. взыскано в порядке субсидиарной ответственности 491 500 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 октября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе комитетом имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 31 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных (фундаментальных) нарушений, о чём неоднократно указывалось Конституционным Судом Российской Федерации.

По настоящему делу таких нарушений по доводам кассационной жалобы не выявлено.

Судом установлено, что решением Подольского городского суда Московской области от 15 августа 2017 г. с МКП «УКРиС» в пользу Аляутдиновой Н.О. взыскано 491 500 рублей, выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство.

14 ноября 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении исполнительного листа взыскателю, так как казённое предприятие не имеет денежных средств на своих счетах и имущества, не ведёт хозяйственной деятельности.

В последующем МКП «УКРиС» реорганизовано в ООО «УКРиС» путём преобразования, о чём 17 декабря 2018 г. внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Решением Подольского городского суда Московской области от 27 февраля 2019 г. по иску Аляутдиновой Н.О. к администрации городского округа Подольск и ООО «УКРиС» о взыскании денежных средств с ООО «УКРиС» взыскано в пользу Аляутдиновой Н.О. 491 500 рублей, в удовлетворении иска к администрации отказано.

В отношении названного общества возбуждено исполнительное производство, которое до настоящего времени не исполнено, при этом ООО «УКРиС» добровольно выплатило истцу 3 000 рублей, в остальной части задолженность не погашена.

Удовлетворяя исковые требования Аляутдиновой Н.О. в части, суд первой инстанции на основании пункта 5 статьи 58, пункта 7 статьи 63, пунктов 1, 2 и 6 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 7 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» пришёл к выводу о том, что субсидиарная ответственность по обязательствам муниципального казённого предприятия при недостаточности у указанного предприятия имущества, на которое может быть обращено взыскание, подлежит возложению на собственника имущества данного казённого предприятия – комитет имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск, у МКП «УКРиС» отсутствует

возможность погасить задолженность перед истцом, своего имущества и денежных средств для погашения долга не имеется, имущество закреплялось за данным казённым предприятием на праве оперативного управления. Доказательств того, что образованное после реорганизации общество исполнило обязательство перед истцом, не представлено.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для признания выводов судов незаконными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несёт ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В силу пункта 6 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества казённого предприятия несёт субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

Согласно пункту 3 статьи 7 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казённых предприятий при недостаточности их имущества.

Из приведённых выше норм права следует, что при недостаточности у муниципального казённого предприятия имущества, на которое может быть обращено взыскание присуждённых истцу выплат, субсидиарная ответственность по обязательствам такого казённого предприятия возникает у соответствующего муниципального образования. При этом данная ответственность наступает у муниципального образования с момента неисполнения основным должником своего обязательства.

Согласно пункту 1.7 Устава МКП «УКРиС» предприятие несёт ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. При недостаточности имущества предприятия собственник имущества – муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области» в установленном действующим законодательством порядке несёт субсидиарную ответственность по обязательствам предприятия.

Установив, что решением суда удовлетворены требования истца к муниципальному казённому предприятию, субсидиарную ответственность по обязательствам которого несёт его собственник, исполнительное производство в отношении МКП «УКРиС» окончено ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, суд пришёл к правильному выводу о взыскании с комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск за счёт средств муниципального образования городской округ Подольск Московской области, как с собственника казённого предприятия в порядке субсидиарной ответственности.

Довод кассационной жалобы о том, что у судов отсутствовали основания для возложения обязанности по уплате спорной денежной суммы на комитет имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск, так как все долговые обязательства МКП «УКРиС» перешли к ООО «УКРиС» в порядке универсального правопреемства, не может быть принят во внимание, поскольку обязанность по долгам казённого предприятия возникла у его собственника ранее реорганизации данного казённого предприятия.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии предусмотренных статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для кассационного пересмотра обжалуемых судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Подольского городского суда Московской области от 24 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи