



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ22-20-К4

№ 2-1372/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сафаряна Эдгара Гарриевича к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, судебных расходов по кассационной жалобе Сафаряна Эдгара Гарриевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Сафаряна Э.Г. – Христафорова В.В. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Российского союза автостраховщиков Ковгут А.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сафарян Э.Г. обратился в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании компенсационной выплаты, ссылаясь на то, что 20 апреля 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего Агаяну Б.А. автомобиля «Mercedes-Benz CL 500», автомобиля «Hyundai Solaris» под управлением Авакяна Э.М. и автомобиля «ВАЗ 2109» под управлением Трофименко С.Н.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Трофименко С.Н., гражданская ответственность которого была застрахована в АО «СГ «УралСиб». Впоследствии обязательства страховщика по договору, заключённому с Трофименко С.Н., перешли к ООО «СК «Ангара», у которого Банком России в марте 2019 года отозвана лицензия на осуществление данного вида страховой деятельности.

Гражданская ответственность Агаяна Б.А. застрахована в АО «СК «Стерх».

По заявлению Агаяна Б.А. о страховом возмещении от 5 мая 2016 г. АО «СГ «УралСиб» перечислены денежные средства в размере 14 245 рублей 30 копеек.

Вступившим в законную силу решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 25 октября 2016 г. с АО «СГ «УралСиб» в пользу Агаяна Б.А. взысканы 200 000 рублей в счёт выплаты страхового возмещения по страховому случаю, 10 000 рублей в счёт выплаты неустойки за период ненадлежащего исполнения обязательств с 26 мая 2016 г. по 29 августа 2016 г., 1 000 рублей – компенсация морального вреда, 100 000 рублей – штраф за нарушение прав потребителя, судебные расходы.

31 октября 2016 г. между Агаяном Б.А. и Сафаряном Э.Г. заключён договор уступки права требования, по которому Агаян Б.А. уступил Сафаряну Э.Г. право требования к страховщику по страховому случаю, произошедшему с имуществом cedenta в дорожно-транспортном происшествии 20 апреля 2016 г.

10 мая 2019 г. и 3 февраля 2020 г. Сафарян Э.Г. обращался в РСА с заявлением о доплате страховой выплаты. Однако ответчиком в осуществлении данной выплаты было отказано.

Полагая отказ в осуществлении страховой выплаты незаконным, истец просил взыскать с ответчика недоплаченную сумму страхового возмещения в размере 278 435 рублей 22 копеек, неустойку в размере 400 000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 480 рублей 90 копеек, штраф в размере 50% от присуждённой судом суммы.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 мая 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: с РСА в пользу Сафаряна Э.Г. взысканы компенсационная выплата в размере 200 000 рублей, неустойка в размере 50 000 рублей, штраф в размере 100 000 рублей, почтовые расходы в размере 480 рублей 90 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 мая 2021 г. решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 мая 2020 г. отменено и по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Сафаряна Э.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 мая 2021 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Сафаряна Э.Г. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Сафаряном Э.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 20 апреля 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего Агаяну Б.А. автомобиля «Mercedes-Benz CL 500», автомобиля «Hyundai Solaris» под управлением Авакяна Э.М. и автомобиля «ВАЗ 2109» под управлением Трофименко С.Н.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Трофименко С.Н., гражданская ответственность которого застрахована в АО «СГ «УралСиб».

Гражданская ответственность Агаяна Б.А. застрахована в АО «СК «Стерх».

По заявлению Агаяна Б.А. о страховом возмещении от 5 мая 2016 г. страховщиком перечислены денежные средства в размере 14 245 рублей 30 копеек.

С указанной суммой и результатами проведённой страховщиком экспертизы Агаян Б.А. не согласился, в связи с чем 10 сентября 2016 г. в ООО «Респект ЮФО» произведена оценка стоимости ремонта его имущества, о чём составлено экспертное заключение, согласно которому стоимость

восстановления повреждённого имущества истца с учётом износа деталей составляет 292 680 рублей 52 копейки.

Вступившим в законную силу решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 25 октября 2016 г. исковые требования Агаяна Б.А. к АО «СГ «УралСиб» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов удовлетворены частично: с АО «СГ «УралСиб» в пользу Агаяна Б.А. взысканы 200 000 рублей в счёт выплаты страхового возмещения по страховому случаю, 10 000 рублей в счёт выплаты неустойки за период ненадлежащего исполнения обязательств с 26 мая 2016 г. по 29 августа 2016 г., 1 000 рублей – компенсация морального вреда, 100 000 рублей – штраф за нарушение прав потребителя, судебные расходы.

31 октября 2016 г. между Агаяном Б.А. и Сафаряном Э.Г. заключён договор уступки права требования, по которому Агаян Б.А. уступил Сафаряну Э.Г. право требования к АО «СГ «УралСиб» по страховому случаю, произошедшему с имуществом cedenta в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 20 апреля 2016 г.

19 апреля 2017 г. между АО «СГ «УралСиб» и АО «Страховая компания ОПОРА» заключён договор о передаче страхового портфеля, на основании которого все обязательства, в том числе и возникшие на основании решений судов, перешли к последнему.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 31 мая 2017 г. произведена замена должника АО «СГ «УралСиб» на должника АО «Страховая компания ОПОРА» при исполнении решения суда от 25 октября 2016 г.

15 марта 2018 г. между АО «Страховая компания ОПОРА» и ООО СК «Ангара» заключён договор о передаче страхового портфеля, на основании которого все обязательства, в том числе и возникшие на основании решений судов, перешли к последнему.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 12 июля 2018 г. произведена замена должника АО «Страховая компания ОПОРА» на должника ООО СК «Ангара» при исполнении решения суда от 25 октября 2016 г.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13 ноября 2018 г. произведена замена взыскателя Агаяна Б.А. на Сафаряна Э.Г.

Приказом Банка России от 28 марта 2019 г. № ОД-687 у ООО СК «Ангара» отозвана лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

10 мая 2019 г. Сафарян Э.Г. направил в адрес РСА заявление о компенсационной выплате на основании указанных выше документов и исполнительного листа, в удовлетворении которого было отказано.

По результатам рассмотрения заявления Сафаряна Э.Г. о компенсационной выплате от 21 января 2020 г. САО «ВСК», представляющим РСА на основании договора от 1 марта 2019 г. № 3067-КВ, составлен страховой акт от 3 февраля 2020 г. об отказе в выплате по причине представления неполного комплекта документов.

4 февраля 2020 г. САО «ВСК» направлен ответ Сафаряну Э.Г., в котором сообщено о необходимости представления документов, предусмотренных пунктами 3.10, 4.13 Правил ОСАГО, утверждённых положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г.

В письме указано на то, что в соответствии со статьёй 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» срок рассмотрения заявления начнёт исчисляться с момента исполнения обязанностей по представлению документов.

Кроме того, 3 февраля 2020 г. Сафаряном Э.Г. в адрес РСА повторно направлялось заявление о компенсационной выплате, однако письмом от 4 марта 2020 г. в осуществлении данной выплаты отказано со ссылкой на указанный выше ответ.

Удовлетворяя заявленные Сафаряном Э.Г. требования в части, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384, 388, 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 18 и 19 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с учётом разъяснений, содержащихся в пунктах 68 и 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходил из того, что у страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность причинителя вреда, отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, при этом с него в пользу потерпевшего решением суда взыскана компенсационная выплата, решение суда не исполнено, в связи с чем с РСА подлежит взысканию страховая выплата в пользу истца, право которого возникло на основании договора цессии.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются пунктом 2¹ статьи 18 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей с 1 июня 2019 г.), которым не предусмотрена обязанность РСА по осуществлению компенсационных выплат цессионариям, в связи с чем решение суда отменил с вынесением нового решения об отказе в иске.

С данными выводами суда апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В силу пункта 2 указанной нормы не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Из положений статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что кредитор может по сделке передать право, которым сам обладает, если это не противоречит закону, иным правовым актам или договору, и если личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключённым в пользу лиц, которым может быть причинён вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключён в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключён.

Пунктом 2¹ статьи 18 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» приведён перечень лиц, имеющих право на получение компенсационной выплаты наряду с потерпевшим и выгодоприобретателем.

Из приведённой нормы материального права следует, что выгодоприобретатели отнесены к лицам, имеющим право на получение компенсационной выплаты. При этом закон не содержит запрета на уступку выгодоприобретателем права на получение страхового возмещения другим лицам.

Таким образом, право потерпевшего, выгодоприобретателя, а также лиц, перечисленных в пункте 2¹ статьи 18 Закона об ОСАГО, на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в счёт возмещения вреда, причинённого имуществу потерпевшего, может быть передано, в том числе и по договору уступки требования.

Пунктами 68 и 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что предъявление выгодоприобретателем

страховщику требования о выплате страхового возмещения не исключает уступку права на получение страхового возмещения. В случае получения выгодоприобретателем страховой выплаты в части возможна уступка права на получение страховой выплаты в части, не прекращённой исполнением.

Договор уступки права на страховую выплату признаётся заключённым, если предмет договора является определимым, т.е. возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка.

Из приведённой нормы закона и акта его толкования не усматривается каких-либо исключений в отношении цессионария в виде невозможности обращения к РСА по требованиям, которыми ранее обладал cedent, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

При этом судебной коллегией Ростовского областного суда не указаны иные положения закона, содержащие запрет на совершение сделки по передаче права на получение компенсационной выплаты по договору уступки права требования, препятствующие цессионарию в обращении к РСА по требованиям, которыми ранее обладал cedent-выгодоприобретатель.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Ростовский областной суд.

Председательствующий

Судьи