03RS0007-01-2020-006974-38

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ22-17-К6
№2-41/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шакирова Эльдара Рашитовича к Багаутдинову Ринату Рифкатовичу о возврате суммы неосновательного обогащения, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Цимболенко Натальи Владимировны на определение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 3 августа 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2021 г., определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Шакирова Э.Р., просившего судебные постановления отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шакиров Э.Р. обратился в суд с иском к Багаутдинову Р.Р. о возврате суммы неосновательного обогащения, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 января 2021 г. Цимболенко Н.В. привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 мая 2021 г. в удовлетворении иска Шакирову Э.Р. отказано.

Определением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 3 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2021 г., апелляционная жалоба Цимболенко Н.В. на решение суда возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Цимболенко Н.В., поданной представителем Примаком М.В., ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при разрешении вопроса о принятии апелляционной жалобы Цимболенко Н.В.

Возвращая апелляционную жалобу Цимболенко Н.В. на решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 мая 2021 г., суд первой инстанции исходил из того, что срок на её подачу истёк, апелляционная жалоба направлена заявителем посредством почтовой связи 28 июля 2021 г., тогда как срок её подачи истёк 21 июня 2021 г.

Суд апелляционной инстанции, а вместе с ним и суд кассационной инстанции, согласились с выводом суда первой инстанции, указав, что мотивированное решение суда изготовлено 20 мая 2021 г., соответственно срок подачи апелляционной жалобы истёк 20 июня 2021 г.

Оснований согласиться с такими выводами не имеется, поскольку они сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение, на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Апелляционные жалоба, представление, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями статьи 325 данного кодекса (часть 1).

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом (часть 2).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу в случае истечения срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Как следует из части 1 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало (часть 3).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со дня, следующего за днём принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, – со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца – число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Например, если мотивированное решение составлено 31 июля, то последним днём подачи апелляционных жалобы, представления является 31 августа (до 24 часов) – число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Если в следующем месяце нет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца (например, если мотивированное решение составлено 31 марта, то последним днём срока является 30 апреля), а если последний день срока выпадает на выходной день (суббота или воскресенье) либо на нерабочий праздничный день, днём окончания срока считается следующий за ним первый рабочий день (части 1 и 2 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что составление мотивированного решения Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 мая 2021 г. было отложено судом до 20 мая 2021 г. (т. 2, л.д. 225). Следовательно, последним днём срока подачи апелляционной жалобы с учётом указанных норм и разъяснений является 21 июня 2021 г.

Таким образом, вывод судов апелляционной и кассационной инстанции об истечении срока на подачу кассационной жалобы в воскресенье 20 июня 2021 г. является неправильным.

Кроме того, возвращая апелляционную жалобу заявителю в связи с истечением срока обжалования и отсутствием просьбы о его восстановлении, суд первой инстанции исходил из того, что заявителем апелляционная жалоба направлена с использованием услуг связи «Почта России» только 28 июля 2021 г.

При этом судом не дана оценка доводу заявителя, изложенному в апелляционной жалобе, поданной 28 июля 2021 г. о том, что первоначально апелляционная жалоба была подана Цимболенко Н.В. 21 июня 2021 г. посредством интернет-портала ГАС «Правосудие», а также представленной им квитанции об отправке электронного документа (т. 3, л.д. 59).

Частью 1^1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на день совершения процессуального действия, предусмотрено, что исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя, созданный в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 2.1.1).

После направления документов в суд пользователю в личный кабинет приходит уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов (п. 4.2).

В целях определения момента подачи документов дата и время поступления документов в информационную систему фиксируются автоматически, по общему правилу определяются по московскому времени и учитываются судом при рассмотрении вопроса о соблюдении срока для направления обращения в суд согласно процессуальному законодательству Российской Федерации (пункт 4.3).

Просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за приём документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи. Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указываются наименование суда, направляющего уведомление, наименования полученного обращения в суд и прилагаемых документов, дата и время поступления обращения в информационную систему и дата и время его получения судом. В уведомлении также может указываться номер соответствующего судебного дела (производства).

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд (пункт 4.4).

Таким образом, законом предусмотрена возможность подачи, в том числе апелляционной жалобы, в электронном виде, однако судами это не учтено, проверка соблюдения порядка подачи Цимболенко Н.В. апелляционной жалобы в электронном виде не осуществлена.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального законодательства, которые могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений, и направления дела в суд первой инстанции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 3 августа 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2021 г., определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г. отменить, дело направить на рассмотрение в суд первой инстанции – Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи

