



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-КГ22-4-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лемзяковой Любови Ивановны к Гончарову Николаю Павловичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Гончарова Николая Павловича на решение Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 19 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 14 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лемзякова Л.И. обратилась с иском к Гончарову Н.П. о возмещении ущерба, указав, что 28 сентября 2019 г. в результате столкновения с принадлежащей ответчику коровой автомобиль истца «Toyota Avensis» был повреждён. Истец просила взыскать стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 1 090 000 руб.

Решением Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 19 октября 2020 г. искивые требования удовлетворены в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 11 марта 2021 г. решение суда первой инстанции изменено, с Гончарова Н.П. в пользу Лемзяковой Л.И. в счёт возмещения ущерба взыскано 301 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2021 г. апелляционное определение от 11 марта 2021 г. отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 14 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции изменено, с Гончарова Н.П. в пользу Лемзяковой Л.И. взыскано в счёт возмещения ущерба 150 500 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г. указанное выше апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гончаров Н.П. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 1 сентября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 28 сентября 2019 г. приблизительно в 20 час. 50 мин. водитель Баришников О.Е., управлявший принадлежащим Лемзяковой Л.И. на праве собственности автомобилем «Toyota Avensis», совершил наезд на корову, собственником которой является Гончаров Н.П.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Лемзяковой Л.И. причинены повреждения, стоимость устранения которых в соответствии с экспертным заключением, составленным по заказу истца, составила 1 090 000 руб. (без учёта износа).

Постановлением начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Саяногорску от 13 ноября 2019 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Баришникова О.Е. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Для проверки доводов ответчика о нарушении водителем Баришниковым О.Е. скоростного режима по делу проведена судебная автотехническая экспертиза.

Как следует из заключения судебной автотехнической экспертизы от 25 сентября 2020 г., судебному эксперту не представилось возможным однозначно ответить на вопрос о том, с какой скоростью двигался автомобиль истца. Средняя скорость движения автомобиля до момента наезда на корову составляла 90,1 км/ч.

Исследовав и оценив представленные доказательства, в том числе запись видеорегистратора, установленного в автомобиле истца, пояснения свидетелей Гончаровой Н.В., Левко Л.Н. и третьего лица Баришникова О.Е., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что погонщик коровы Гончарова Н.В. в нарушение требований пунктов 25.4 и 25.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, осуществляла перегон скота в тёмное время суток при условиях недостаточной видимости вне специально отведённого для этого места.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия на основании ходатайства ответчика назначила по делу судебную оценочную экспертизу, согласно выводам которой ремонт автомобиля истца экономически нецелесообразен, его рыночная стоимость на момент дорожно-транспортного происшествия составляла 395 000 руб., стоимость годных остатков 94 000 руб.

Принимая во внимание выводы судебной оценочной экспертизы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия изменила решение суда первой инстанции, присудив Лемзяковой Л.И. в счёт возмещения ущерба 301 000 руб. (395 000 руб. – 94 000 руб.).

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции определением от 3 августа 2021 г. отменила указанное апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Хакасия, указав, что доводы апелляционной жалобы Гончарова Н.П. о нарушении Баришниковым О.Е. скоростного режима в населённом пункте отклонены нижестоящим судом без всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, в результате чего не был разрешён вопрос о возможности применения к возникшим правоотношениям положений пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При новом апелляционном рассмотрении дела, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия на основании записи видеорегистратора установила, что дорожно-транспортное происшествие произошло в пределах населённого пункта с. Майна, что с учётом заключения

судебной автотехнической экспертизы свидетельствует о нарушении водителем требований пункта 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Расценив действия водителя в качестве грубой неосторожности, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для уменьшения размера возмещения до 150 500 руб., сославшись на равную вину сторон в данном происшествии.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 1064 данного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 1079 этого же кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Пунктом 3 этой же статьи предусмотрено, что вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Из приведённых выше положений закона следует, что по общему правилу ответственность за причинение вреда наступает при наличии в совокупности факта причинения вреда, противоправности поведения причинителя вреда, вины причинителя вреда, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

В отступление от этого правила юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, отвечают за причинённый вред независимо от вины.

В отношениях между собой владельцы источников повышенной опасности отвечают за причинённый вред на общих основаниях.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Таким образом, при взаимодействии источника повышенной опасности с объектом, не являющимся таковым, ответственность их владельцев за причинённый друг другу в результате такого взаимодействия вред наступает по разным правилам – на основании статей 1079 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации соответственно.

Данное различие в правовом регулировании обусловлено именно свойствами источника повышенной опасности, использование которого не только увеличивает риск причинения вреда окружающим, но и увеличивает риск повреждения самого источника повышенной опасности и размер ущерба, причинённого его владельцу.

По настоящему делу, определяя степень вины владельца автомобиля как источника повышенной опасности и владельца домашнего животного, не являющегося таковым, в равных долях, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли названные выше нормы материального права о повышенной ответственности владельца источника повышенной опасности.

Кроме того, при определении степени вины владельца автомобиля суд первой инстанции в нарушение положений статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал никакой оценки доводам Гончарова Н.П. о том, что в силу пункта 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, был обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Допущенные нарушения норм процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций также не устранены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 14 сентября 2021 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 14 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи