



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-330

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лутфулловой Рамзии Рифовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 февраля 2022 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

по апелляционной жалобе и дополнению к ней Лутфулловой Р.Р. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2022 г. по делу № АКПИ22-371, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца Лутфулловой Р.Р., участвовавшей в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, поддержавшей доводы апелляционной жалобы,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лутфуллова Р.Р. [REDACTED] г.р., имеет стаж работы в должности судьи более 21 года, второй квалификационный класс. В 2011–2016 гг. замещала должность

судьи Челябинского областного суда, Указом Президента Российской Федерации от 15 декабря 2016 г. № 669 назначена председателем Центрального районного суда г. Челябинска на 6-летний срок полномочий.

23 июля 2021 г. в «Российской газете» № 165 опубликовано объявление Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) об открытии вакантной должности судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. С заявлением о рекомендации на указанную должность обратилась Лутфуллоева Р.Р., представив требуемые по закону документы и сведения.

14 февраля 2022 г. ВККС РФ вынесла решение об отказе Лутфуллоевой Р.Р. в рекомендации на должность судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Не согласившись с таким решением, Лутфуллоева Р.Р. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о его отмене. В обоснование заявленного требования указала, что в нарушение пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пунктов 6, 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), Коллегия приняла немотивированное решение, не в полной мере привела в нём учётно-характеризующие сведения о её (Лутфуллоевой Р.Р.) личности и службе, а также не указала причины, препятствующие её назначению на вакантную должность судьи.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2022 г. Лутфуллоевой Р.Р. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Лутфуллоева Р.Р. просит отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение об удовлетворении административного иска. Из жалобы следует, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда не соответствуют изложенным в решении обстоятельствам административного дела; решение принято с нарушением норм материального и процессуального права. Лутфуллоева Р.Р. считает неправомерными выводы ВККС РФ о том, что она представила неполные сведения о привлечении супруга к административной ответственности, так как она отразила те сведения, которые ей были известны на день заполнения анкеты. При рассмотрении её заявления в Коллегии срок, в течение которого супруг считался подвергнутым административному наказанию, истёк. В настоящее время система ГИБДД выдаёт информацию об отсутствии фактов привлечения её супруга к административной ответственности в области дорожного движения. Также ссылается на то, что в нарушение требований пунктов 1.3.4 и 2.8 Методических рекомендаций по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации, утверждённых решением ВККС РФ от 26 января 2017 г., Коллегия в связи с выявлением расхождений в

сообщённых претендентом сведениях не предоставила ей возможность дать соответствующие пояснения с приложением подтверждающих документов. ВККС РФ не дала оценку выявленным расхождениям и не мотивировала свой отказ в её рекомендации на вакантную должность судьи, нарушив тем самым принцип единообразного применения законодательства Российской Федерации при реализации квалификационными коллегиями своих полномочий.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом о статусе судей.

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, определены в статье 4 Закона о статусе судей.

Статья 5 названного закона регламентирует отбор кандидатов на должность судьи, в соответствии с которой отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой статьи, представляемых гражданином, соответствующим требованиям к кандидату на должность судьи, к заявлению о рекомендации его на вакантную должность судьи. При этом квалификационная коллегия судей вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных ей документов и сведений в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки в установленный коллегией срок, но не позднее чем через два месяца со дня поступления указанного требования (пункт 7). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, то гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел. Решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в

судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения (пункт 8).

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона о статусе судей).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

С учётом изложенного выше суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех данных и обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений принять соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей кассационных судов общей юрисдикции в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» относится к полномочиям ВККС РФ.

Согласно пункту 1 статьи 23 названного закона квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

В заседании ВККС РФ по заявлению Лутфуллоевой Р.Р. принимали участие 26 из 29 членов этой коллегии, обжалуемое административным истцом решение принято ими единогласно. Это решение является результатом совместной оценки всеми членами Коллегии совокупности данных, характеризующих претендента на должность судьи: уровня его профессиональной подготовки, стажа и опыта работы, иных данных о претенденте.

Выводы суда первой инстанции о том, что обжалованное решение ВККС РФ соответствует требованиям Закона о статусе судей и Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, порядок рассмотрения ВККС представленных материалов нарушен не был, являются обоснованными.

Довод административного истца о том, что отказ Коллегии в её рекомендации на вакантную должность судьи не был должным образом мотивирован, повторённый в апелляционной жалобе, судом первой инстанции проверялся и правомерно признан несостоятельным.

Из текста решения ВККС РФ следует, что в нём отражены причины, по которым Лутфуллоева Р.Р. не была рекомендована кандидатом на вакантную должность судьи.

Из содержания административного искового заявления и апелляционной жалобы усматривается, что причины отказа Лутфуллоевой Р.Р. в рекомендации её кандидатуры на вакантную должность судьи ей известны. Несогласие

административного истца с принятым решением само по себе не может свидетельствовать о немотивированности решения ВККС РФ, вынесенного по её вопросу.

Как следует из протокола ВККС РФ от 14 февраля 2022 г. Лутфуллоева Р.Р. в заседании Коллегии по её вопросу присутствовала посредством видеоконференц-связи, давала пояснения по обстоятельствам рассматриваемого заявления, в том числе по фактам привлечения её супруга к ответственности в области безопасности дорожного движения, в связи с чем ссылка апелляционной жалобы на то, что Коллегия не предоставила ей возможность дать пояснения по указанному вопросу, несостоятельна.

Поскольку кандидатура Лутфуллоевой Р.Р. не набрала необходимого количества голосов членов ВККС РФ, принимавших участие в голосовании, результаты которого основаны на внутреннем убеждении каждого члена Коллегии, уполномоченной принимать самостоятельные решения по данному вопросу, и на основе их всесторонней оценки полученных документов и сведений, характеризующих претендента, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении административного иска правомерен.

Указание в решении Коллегии на то, что в ходе проверочных мероприятий выявлена неполнота представленных претендентом сведений об административной ответственности её супруга, соответствует материалам ВККС РФ, содержание которых отличается от изложенной Лутфуллоевой Р.Р. информации в анкете.

Доводы апелляционной жалобы, по сути, сводятся к оспариванию обоснованности вывода ВККС РФ об отказе в рекомендации на вакантную должность судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, являющегося результатом коллегиальной оценки членами Коллегии в совокупности данных, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидата, и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Соответствие претендента формальным требованиям к кандидатуре на должность судьи, предъявляемым законом, не означает его безусловное право быть рекомендованным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 30 июня 2020 г. № 1628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кириллова Д.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано, прежде всего, на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определённой дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в

рекомендации на должность судьи не влечёт автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи.

Квалификационная коллегия судей, как указано выше, учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учётом проверки представленных документов и сведений принимает большинством голосов членов Коллегии соответствующее решение.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что решение Коллегии принято без учёта всех данных о личности кандидатуры Лутфуллоевой Р.Р., свидетельствующих об уровне её профессиональной подготовки, стаже и опыте работы в должности судьи, опровергается содержанием решения Коллегии, а также материалами ВККС РФ. Члены Коллегии обладали объективной и полной информацией о претенденте, приняли решение, мотивы которого отражены в оспоренном акте.

Ссылка в апелляционной жалобе на решение ВККС РФ в отношении другого кандидата на должность судьи не может служить основанием для отмены обжалованного решения суда, как не имеющая непосредственного отношения к рассматриваемому делу.

В силу части 4 статьи 28 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае замены судьи или нескольких судей в процессе рассмотрения административного дела судебное разбирательство производится с самого начала. Решение вопроса о принятии административного искового заявления к производству, отложение судебного разбирательства, рассмотрение заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску и совершение иных процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, одним судьёй вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не являются заменой судьи.

Вопреки утверждениям Лутфуллоевой Р.Р. не влечёт отмену решения суда первой инстанции то обстоятельство, что определение о принятии её заявления к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции вынес не тот судья Верховного Суда Российской Федерации, который впоследствии рассмотрел данное административное дело по существу, так как решение вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда не является заменой судьи.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Лутфуллоевой Рамзии Рифовны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

Ю.В. Ситников