



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-КГ22-4-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрова Александра Викторовича к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Родина» и публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании компенсации морального вреда, расходов на проведение экспертизы и на оплату юридических услуг

по кассационной жалобе Петрова А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 30 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Петрова А.В. – Баева А.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петров А.В. обратился в суд с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Родина» (далее – кооператив) о взыскании

ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, расходов на проведение экспертизы и на оплату юридических услуг, судебных расходов на уплату государственной пошлины, неустойки на случай неисполнения ответчиком судебного постановления.

Определением Мичуринского районного суда Тамбовской области от 28 июля 2020 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания).

Решением Мичуринского районного суда Тамбовской области от 27 ноября 2020 г. в удовлетворении иска отказано. С Петрова А.В. в пользу ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации взыскана стоимость проведённой судебной экспертизы в размере 8 734 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 30 августа 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований частично.

Со страховой компании в пользу Петрова А.В. взысканы ущерб в размере 24 100 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 12 050 руб., расходы на оплату экспертизы в размере 191 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 223 руб.

В удовлетворении требований к страховой компании о возмещении расходов на оплату юридических услуг отказано. В удовлетворении исковых требований к кооперативу отказано.

Со страховой компании в пользу ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации взысканы расходы на проведение экспертизы в размере 8 734 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Петровым А.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 30 августа 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований к кооперативу, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в полном объёме.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 25 марта 2019 г. в 15 часов 30 минут в г. Мичуринске Тамбовской области на перекрёстке улиц Лаврова и Красной, напротив дома 74, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием принадлежащего на праве собственности Петрову А.В. автомобиля «KIA CERATO» под управлением Тарабриной С.А. и принадлежащего на праве собственности кооперативу автомобиля КамАЗ 55102 под управлением работника Попова А.А.

На момент ДТП гражданская ответственность кооператива, по вине работника которого произошла авария, и гражданская ответственность Тарабриной С.А. застрахованы страховой компанией.

02 апреля 2019 г. представитель Петрова А.В. – Тарабрина С.А. обратилась в страховую компанию с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства. В этот же день автомобиль осмотрен ООО «ТК Сервис регион», о чём составлен акт.

03 апреля 2019 г. страховая компания выдала Тарабриной С.А. направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА) индивидуального предпринимателя Борискиной Т.А.

16 апреля 2019 г. Тарабрина С.А. обратилась в страховую компанию с заявлением о выдаче копии выплатного дела в связи с отказом СТОА от проведения ремонта.

25 апреля 2019 г. Тарабрина С.А. направила в страховую компанию претензию с требованием об организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля на СТОА, в том числе с его транспортировкой до места проведения ремонта и обратно.

23 апреля и 1 мая 2019 г. страховая компания направила Тарабриной С.А. ответы о том, что СТОА ИП Борискиной Т.А. не имеет технической возможности и достаточного оснащения для осуществления ремонта, в связи с чем ранее выданное направление на ремонт аннулировано, по выплатному делу произведена выплата страхового возмещения в полном объёме в размере 45 200 руб. исходя из экспертного заключения ООО «ТК Сервис регион» от 19 апреля 2019 г., согласно которому стоимость ремонта автомобиля составляет 61 649 руб., а размер расходов на восстановительный ремонт на дату и в месте ДТП составляет 45 200 руб.

03 июля 2019 г. индивидуальным предпринимателем Поповым В.В. по заказу Петрова А.В. составлено экспертное заключение, согласно которому размер подлежащей возмещению компенсации затрат на проведение восстановительного ремонта автомобиля с применением баз данных Российского союза автостраховщиков (далее – РСА) без учёта износа составляет 92 900 руб., с учётом износа – 68 800 руб.

10 июля 2019 г. Петров А.В. обратился в суд с иском к страховой компании о понуждении осуществить обязательный восстановительный ремонт автомобиля, взыскании неустойки, штрафа, расходов на оплату юридических услуг, судебных расходов, компенсации морального вреда.

Определением Мичуринского городского суда Тамбовской области от 1 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 23 сентября 2019 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2020 г., исковое заявление Петрова А.В. оставлено без рассмотрения ввиду непредставления последним документов, подтверждающих соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

05 марта 2020 г. страховая компания в ответ на претензию Петрова А.В. от 2 марта 2020 г. доплатила страховое возмещение в размере 23 600 руб. до стоимости восстановительного ремонта, определённого с учётом износа, –

68 800 руб., возместила расходы на проведение экспертного исследования в размере 4 809 руб. и расходы на составление претензии в размере 1 500 руб.

Поскольку фактический размер причинённого ущерба превысил выплаченное страховое возмещение, Петров А.В. обратился в суд с иском по настоящему делу к кооперативу как причинителю вреда.

С целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца судом назначена экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля по правилам округления Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика), без учёта износа составляет 74 000 руб., с учётом износа – 55 800 руб.

В ходе рассмотрения дела представитель истца настаивал на взыскании с кооператива разницы между страховой выплатой и фактическим размером причинённого ущерба.

Отказывая в удовлетворении требований Петрова А.В. к кооперативу, суд первой инстанции исходил из того, что размер причинённого истцу ущерба не превышает лимита ответственности страховщика в соответствии со статьёй 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Суд апелляционной инстанции провёл дополнительную автотовароведческую экспертизу, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля по правилам округления Единой методики без учёта износа составляет 95 900 руб., с учётом износа и по правилам округления Единой методики – 71 700 руб., а вне страхового регулирования в рамках ОСАГО на дату рассматриваемого события, без учёта износа и по правилам округления – 153 500 руб.

Однако результаты данной экспертизы суд апелляционной инстанции для определения размера ущерба не принял, поскольку расхождение в результатах расчётов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных по заказу истца и определённых дополнительной судебной экспертизой, составило менее 10%, взыскав со страховой компании разницу между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа и стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа (92 900 руб. – 68 800 руб. = 24 100 руб.).

Отказывая во взыскании с кооператива как причинителя вреда разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля и суммой страхового возмещения, подлежащего выплате страховой компанией (153 500 руб. – 95 900 руб. = 57 600 руб.), судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда пришла к выводу, что истец получает возмещение ущерба в полном размере в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля за счёт страховой компании. Получение двойного возмещения полной стоимости восстановительного ремонта автомобиля законом не предусмотрено.

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 названного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Статьёй 1072 этого же кодекса установлено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Из приведённых положений закона следует, что потерпевший имеет право на полное возмещение причинённого ему ущерба, в том числе лицом,

застраховавшим свою ответственность, в части, превышающей страховое возмещение.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции отказал потерпевшему в полном возмещении ущерба, сославшись на его возмещение за счёт страховой компании в размере, определённом в соответствии с Единой методикой.

Между тем Единая методика предназначена для определения размера страхового возмещения по договору ОСАГО вне зависимости от того, определяется этот размер с учётом износа транспортного средства или без него, и не может применяться для определения полного размера ущерба в деликтных правоотношениях.

Данное толкование закона содержится, в частности, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. № 6-П по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других.

В противоречие приведённым выше положениям закона и акта его толкования суд апелляционной инстанции по настоящему делу посчитал полным возмещением ущерба денежную сумму, взысканную со страховой компании в размере, определённом на основании Единой методики, хотя бы и без учёта износа, чем нарушил право потерпевшего на полное возмещение вреда.

Кассационный суд общей юрисдикции данное нарушение норм материального права не исправил.

С учётом изложенного постановления судов апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Поскольку в силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации иски к причинителю вреда и к страховой компании, застраховавшей его ответственность, являются взаимосвязанными, то постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в полном объёме.

С учётом данной взаимосвязанности исков и на основании части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности находит нужным обратить внимание и на следующие нарушения закона.

Как указано выше, Единая методика предназначена для определения размера страхового возмещения (пункт 15¹ статьи 12, пункт 3 статьи 12¹ Закона

об ОСАГО, пункт 1.1 Положения Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства»).

При этом в силу пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер расходов на запасные части определяется с учётом износа на комплектующие изделия, за исключением случаев возмещения причинённого вреда в порядке, предусмотренном пунктами 15¹–15³ данной статьи, то есть в случаях возмещения вреда, причинённого повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО размер оплаты стоимости восстановительного ремонта определяется в соответствии с Единой методикой, однако использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий не допускается.

По настоящему делу судами установлено, что страховая компания свою обязанность организовать и оплатить восстановительный ремонт автомобиля потерпевшего с применением новых комплектующих изделий (возмещение вреда в натуре) не исполнила.

Обстоятельств, в силу которых страховая компания на основании пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО вправе была заменить возмещение вреда в натуре на страховую выплату, судом апелляционной инстанции не установлено.

Между тем статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьёй 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 этого же кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Из приведённых положений закона следует, что должник не вправе без установленных законом или соглашением сторон оснований изменять условия обязательства, в том числе изменять определённый предмет или способ исполнения.

В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе поручить исполнение третьим лицам и взыскать с должника убытки в полном объёме.

В силу приведённых положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер убытков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств определяется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагающей право на полное возмещение убытков, при котором потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он бы находился, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом, а следовательно, размер убытков должен определяться не по Единой методике, а исходя из действительной стоимости того ремонта, который должна была организовать и оплатить страховая компания, но не сделала этого.

Данные положения закона судами апелляционной и кассационной инстанций также не учтены.

Приведённые выше нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 30 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи