



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-УД22-9А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Климова А.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Мудунова К.М. в защиту интересов осужденного Абдулхаликова З.Т. на частное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 11 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года.

По приговору Верховного Суда Республики Дагестан от 11 октября 2021 года

Абдулхаликов Зиявутдин Тагирович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

5 марта 2015 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден 5 марта 2015 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 210.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Одновременно Верховным Судом Республики Дагестан вынесено *частное постановление от 11 октября 2021 года, в котором обращено внимание руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Дагестан на допущенные в ходе предварительного расследования старшим следователем и следователем третьего отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Дагестан Исахмедовым Р.А. и Телевовым Н.Б., нарушения уголовно-процессуального закона по уголовному делу в отношении Абдулхаликова З.Т.*

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года прекращено апелляционное производство по апелляционным жалобам стороны защиты на названное выше частное постановление.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы жалобы, выступление осужденного Абдулхаликова З.Т. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Мудунова К.М. и Тагирова О.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Потаповой К.И., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в жалобе адвокат Мудунов К.М. в защиту интересов осужденного Абдулхаликова З.Т. просит об отмене наряду с приговором и частного постановления, вынесенного в адрес руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Дагестан, как постановленного с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы стороны защиты, Судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции о необходимости вынесения частного постановления по уголовному делу в отношении Абдулхаликова обоснованны,

постановление вынесено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При этом Судебная коллегия учитывает положения ч. 4 ст. 29 УПК РФ в соответствии с которой суды любой инстанции вправе реагировать на любые нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или в ходе предшествующего судебного разбирательства по уголовному делу, путем вынесения частных определений.

Судебная коллегия также отмечает, что частное постановление содержит мотивированные суждения относительно необходимости соблюдения норм уголовно-процессуального закона на стадии предварительного расследования и не ставит под сомнение выводы относительно доказательств, положенных в основу осуждения Абдулхаликова.

Согласно положениям ст. 401.2 УПК РФ, вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано участниками процесса только в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Аналогичные положения распространяются и на стадию апелляционного обжалования - ст. 389.1, 389.2 УПК РФ.

Поскольку законные права и интересы осужденного и стороны защиты обстоятельства, изложенные в частном постановлении, не затрагивают, суд апелляционной инстанции обоснованно прекратил производство по жалобе осужденного Абдулхаликова и адвоката Мудунова К.М. на данное частное постановление, вынесенное в адрес руководителя следственного управления.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

частное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 11 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года по уголовному делу в отношении **Абдулхаликова Зиявутдина Тагировича** оставить без изменения, жалобу стороны защиты - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи