



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-ИКАД22-7-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

8 сентября 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Зинченко И.Н., Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лебедева Александра Васильевича на решение Челябинского областного суда от 4 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года по административному делу № 3а-230/2022 по административному исковому заявлению Лебедева А.В. о признании незаконными решения территориальной избирательной комиссии города Троицка от 23 июля 2022 года № 42/164-5 «Об отказе Лебедеву Александру Васильевичу, выдвинутому в порядке самовыдвижения, в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25», постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 29 июля 2022 года № 20/480-7 «О жалобе Лебедева А.В. на решение территориальной избирательной комиссии города Троицка от 23 июля 2022 года № 42/164-5».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Лебедева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на доводы кассационной жалобы представителя территориальной избирательной комиссии города Троицка,

Избирательной комиссии Челябинской области Кашновой В.В., заключения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф. и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавших необходимым судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Избирательной комиссии Челябинской области от 9 июня 2022 года № 12/388/7 на 11 сентября 2022 года назначены дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 25.

Постановлением Избирательной комиссии Челябинской области от 9 июня 2020 года № 12/389-7 полномочия окружной избирательной комиссии по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25 возложены на территориальную избирательную комиссию города Троицка (далее – ТИК города Троицка).

Решением ТИК города Троицка от 23 июля 2022 года № 42/164-5 «Об отказе Лебедеву Александру Васильевичу, выдвинутому в порядке самовыдвижения, в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25» (далее – решение от 23 июля 2022 года) Лебедеву А.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва в связи с выявлением более 5 процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, подлежащих проверке.

Постановлением Избирательной комиссии Челябинской области от 29 июля 2022 года № 20/480-7 «О жалобе Лебедева А.В. на решение территориальной избирательной комиссии города Троицка от 23 июля 2022 года № 42/164-5» (далее – постановление от 29 июля 2022 года) решение ТИК города Троицка от 23 июля 2022 года оставлено без изменения.

Лебедев А.В. обратился в суд административным иском заявлением о признании указанных выше решения ТИК города Троицка от 23 июля 2022 года, постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 29 июля 2022 года незаконными и возложении на ТИК города Троицка обязанности принять решение о его регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25.

Требования мотивировал тем, что проверка представленных им для регистрации в качестве кандидата подписей была осуществлена с нарушениями и незаконным составом ТИК города Троицка, а Избирательная комиссия Челябинской области формально подошла к рассмотрению его

жалобы на решение об отказе в регистрации кандидата, подписные листы не исследовала.

Решением Челябинского областного суда от 4 августа 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года, в удовлетворении административного искового заявления Лебедева А.В. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лебедев А.В. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и принять новое решение об удовлетворении требований административного искового заявления.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судами первой и апелляционной инстанций такого рода нарушения не допущены.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований, определяются Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ установлено, что регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи).

В соответствии с пунктами 1 и 8 статьи 35.1 указанного федерального закона необходимым условием регистрации кандидата на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти

субъекта Российской Федерации является поддержка выдвижения кандидата избирателями, что подтверждается необходимым числом подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата в количестве, установленном статьей 37 этого же федерального закона.

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей (пункт 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

По результатам проверки подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной (пункт 6.1 статьи 38 этого же федерального закона).

Недостоверной признается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом, на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей (пункт 6.3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

Исчерпывающий перечень оснований для признания подписей избирателей недействительными предусмотрен пунктом 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Требования к форме подписных листов, порядку их заполнения и представления в избирательные комиссии при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации предусмотрены пунктами 5–16 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ, приложением № 5 к нему.

Перечень оснований для отказа в регистрации кандидатов установлен пунктом 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, в качестве которых федеральный законодатель предусмотрел, в том числе, выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом, если для регистрации кандидата требуется представить 200 и более подписей избирателей (подпункт «г.1»); недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата (подпункт «д»).

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что постановлениями Избирательной комиссии Челябинской области от 9 июня 2022 года № 12/390-7, № 12-392-7 определено, что количество подписей, необходимых для регистрации кандидата, – 2 761, максимальное количество подписей избирателей, представляемых для регистрации кандидата, – 3 037, при этом обязательной проверке подлежат все подписи избирателей, собранные в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата.

14 июля 2022 года Лебедев А.В. представил в ТИК города Троицка подписные листы, содержащие 2 972 подписи избирателей (2 140 подписей на бумажном носителе, 832 подписи с использованием ЕПГУ), которые в полном объеме проверены избирательной комиссией.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов от 20 июля 2022 года в результате проверки подписных листов, представленных Лебедевым А.В., 885 подписей избирателей (29,8% от общего количества представленных подписей избирателей) признаны недостоверными и (или) недействительными по следующим основаниям: повторяющаяся подпись одного и того же избирателя – 33 подписи; подпись избирателя собрана вне периода сбора подписей, в том числе до дня оплаты изготовления подписных листов – 3 подписи; подпись лица, не обладающего активным избирательным правом – 3 подписи; сведения об избирателе не соответствуют действительности – 95 подписей; нет или неполные фамилия, имя, отчество избирателя – 2 подписи; не указан год рождения избирателя (в возрасте 18 лет на день голосования – число и месяц рождения) – 4 подписи; нет или неполный адрес места жительства избирателя – 44 подписи; нет или неполные паспортные данные избирателя – 19 подписей; не указана дата собственноручного внесения избирателем своей подписи – 4 подписи; неоговоренные исправления в дате внесения подписи избирателя – 1 подпись; дата внесения подписи избирателя проставлена им не собственноручно – 40 подписей; сведения об избирателе внесены не самим избирателем и не лицом, осуществляющим сбор подписей, – 42 подписи; фамилия, имя, отчество избирателя указаны избирателем не собственноручно – 53 подписи; подпись избирателя внесена позднее заверения подписного листа лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей, – 17 подписей; нет подписи избирателя – 3 подписи; подписной лист не заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, – 12 подписей; подписной лист не заверен подписью кандидата – 3 подписи; не указана дата заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей, – 4 подписи; неоговоренные исправления в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей, – 7 подписей; неоговоренные исправления в дате внесения подписи лицом, осуществлявшим сбор подписей, – 9 подписей; сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, указаны не в полном объеме – 19 подписей; сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, не соответствуют действительности – 119 подписей; сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, не внесены им собственноручно – 69 подписей; сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, внесены нерукописным способом или карандашом – 250 подписей; подписной лист заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, удостоверенный нотариально – 30 подписей.

Решением ТИК города Троицка от 23 июля 2022 года, оставленным без изменения постановлением Избирательной комиссии Челябинской области от 29 июля 2022 года, из числа признанных рабочей группой недействительными были исключены 11 подписей избирателей, вследствие чего итоговое число признанных недостоверными и (или) недействительными подписей составило 874 (29,4%), что послужило основанием для отказа Лебедеву А.В. в регистрации кандидатом в депутаты

Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва в соответствии с подпунктом «г.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Разрешая заявленные требования, суды при проверке всех представленных подписей избирателей, исследовав подлинные подписные листы, представленные для регистрации кандидата в депутаты Лебедева А.В., согласились с выводами избирательных комиссий о предоставлении им достоверных подписей избирателей в количестве недостаточном для принятия решения о регистрации кандидатом и о наличии законных оснований для отказа в регистрации его кандидатом в депутаты регионального представительного органа.

При этом суд апелляционной инстанции при проверке подписей, признанных недействительными избирательными комиссиями, пришел к выводу о необходимости зачесть в пользу Лебедева А.В. 35 подписей избирателей (17 подписей, признанных недействительными ввиду повторяющейся подписи одного и того же избирателя, 12 подписей, признанных недействительными на основании подпункта «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, 5 подписей, признанных недействительными по причине внесения сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей, нерукописным способом или карандашом, 1 подпись, признанную недействительной в связи с несоответствием сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей), в результате чего общее количество достоверных и (или) недействительных подписей избирателей составило 839 (874 – 35).

Таким образом, количество достоверных подписей избирателей, представленных Лебедевым А.В., составило 2 133 (2 972 – 839), что менее необходимых 2 761 подписей для принятия решения о его регистрации кандидатом в силу приведенных выше норм законодательства о выборах.

Судами обоснованно приняты во внимание таблица проверки сведений, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата Лебедева А.В., представленная в ТИК города Троицка ГУ МВД России по Челябинской области, заключения экспертов, полученные с соблюдением требований, установленных пунктом 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных сведений, компетентности экспертов и обоснованности их выводов у судов не имелось.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о незаконности состава ТИК города Троицка и созданных в ее составе рабочих групп, о том, что проверка подписей избирательными комиссиями производилась с нарушением положений законодательства о выборах, что выводы избирательной комиссии о недействительности подписей основаны на ненадлежащих документах, в связи с чем, у административных ответчиков отсутствовали основания для признания подписей избирателей недействительными, проверялись судами нижестоящих судебных инстанций при рассмотрении дела, им дана надлежащая оценка.

Судебные акты по настоящему делу приняты с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, основаны на обстоятельствах, установленных судами по результатам надлежащей правовой оценки представленных доказательств, выводы судебных инстанций мотивированы и исчерпывающе изложены в принятых по делу судебных актах.

Принимая во внимание, что проверке подлежали все представленные Лебедевым А.В. подписи избирателей и что в ходе рассмотрения дела подтверждено предоставление им недостаточного количества достоверных подписей, необходимых для регистрации кандидата, ошибочная ссылка административных ответчиков на подпункт «г.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ вместо подпункта «д» пункта 24 этой же статьи не ставит под сомнение законность решения ТИК города Троицка от 23 июля 2022 года и постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 29 июля 2022 года.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что судебные акты по настоящему делу влияют на права и обязанности избирателей и лиц, осуществлявших сбор подписей в поддержку Лебедева А.В., не привлеченных к участию в настоящем административном деле, ошибочно. Оснований для вывода о том, что принятые по делу судебные акты непосредственно приняты о правах и обязанностях указанных лиц не имеется, а круг лиц, участвующих в деле, определен с соблюдением правил, установленных главой 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы о том, что Лебедев А.В. был лишен права на доступ к правосудию судом первой инстанции. Как следует из материалов дела, Лебедев А.В. был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции, в судебном заседании заявил отвод председательствующему, за нарушение порядка в судебном заседании после устного замечания административный истец был удален из зала судебного заседания до его окончания в соответствии со статьей 119 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. После удаления Лебедева А.В. из зала судебного заседания заявленные им письменно ходатайства были разрешены судом в установленном законом порядке, при разрешении дела непосредственно исследованы доказательства, имеющиеся в материалах дела, исследованы подлинные подписные листы и данные о сборщиках подписей.

По существу доводы кассационной жалобы аналогичны позиции административного истца в судах первой и апелляционной инстанций, основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права, выводов судебных инстанций не опровергают и не влекут отмену судебных актов по настоящему делу, при рассмотрении которого не допущено нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены судебных постановлений.

Часть 1 статьи 200 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает право суда при выявлении случаев нарушения законности вынести частное определение.

Учитывая, что таких случаев при рассмотрении кассационной жалобы не выявлено, оснований для вынесения частного определения, о чем просит заявитель, не имеется.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Челябинского областного суда от 4 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лебедева Александра Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи