



16RS0043-01-2019-004114-64

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ22-16-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Панкратовой Валентины Ивановны к Тимофеевой Татьяне Геннадьевне о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, а также к акционерному обществу «СОГАЗ» об ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по страховому возмещению по кассационной жалобе Панкратовой Валентины Ивановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Панкратовой В.И. – Шандырова В.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя акционерного общества «СОГАЗ» Максакову Е.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панкратова В.И. обратилась в суд с иском к Тимофеевой Т.Г. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, указав на то, что

3 июля 2018 г. в районе дома 51 по ул. Корабельной в г. Нижнекамске по вине Тимофеевой Т.Г., управлявшей автомобилем «Kia Spectra», был повреждён принадлежащий Панкратову А.В. автомобиль «Renault SR».

Гражданская ответственность Панкратова А.В. была застрахована в АО «СОГАЗ», Тимофеевой Т.Г. – в АО СК «Чулпан».

По обращению Панкратова А.В. АО «СОГАЗ» организован и проведён ремонт его автомобиля в ООО «Автолига», стоимость которого оплачена страховщиком в размере 107 633 руб.

Между тем, реальная стоимость восстановительного ремонта составила 228 477,12 руб., в связи с чем истец, уточнив требования, просил взыскать с Тимофеевой Т.Г. как с причинителя вреда возмещение ущерба в размере 111 338,32 руб., прочие убытки и судебные расходы, а также компенсацию морального вреда.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 5 ноября 2019 г. искивые требования к Тимофеевой Т.Г. были удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 июля 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении искивых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 июля 2020 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Определением от 1 марта 2021 г. суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и привлёк к участию в деле АО «СОГАЗ» в качестве соответчика.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 июня 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении иски: с АО «СОГАЗ» в пользу Панкратовой В.И. взыскано возмещение ущерба в размере 111 325,83 руб., а также расходы по оплате экспертизы – 8 000 руб., по оплате банковских услуг – 300 руб., по уплате государственной пошлины – 3 426,52 руб., по оплате услуг представителя – 15 000 руб. и на проведение судебной экспертизы – 27 500 руб. В удовлетворении остальной части искивых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 июня 2021 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Татарстан от 28 июня 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании со страховщика штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «СОГАЗ» поступили возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении в силе обжалуемых судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела в указанной выше части.

Судом установлено, что 3 июля 2018 г. в районе дома 51 по ул. Корабельной в г. Нижнекамске произошло столкновение автомобилей «Renault SR», принадлежащего на праве собственности Панкратову А.В., и «Kia Spectra», которым управляла Тимофеева Т.Г.

Виновной в совершении дорожно-транспортного происшествия признана Тимофеева Т.Г.

Гражданская ответственность Панкратова А.В. была застрахована в АО «СОГАЗ», Тимофеевой Т.Г. – в АО СК «Чулпан».

6 июля 2018 г. Панкратов А.В. обратился с заявлением о наступлении страхового случая в АО «СОГАЗ», которое по результатам осмотра повреждённого транспортного средства 17 июля 2018 г. выдало направление на ремонт в ООО «Автолига».

Согласно заключению эксперта от 28 сентября 2018 г., составленному ООО «Эксперт-Сервис», среднерыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Renault SR» без учёта износа составила 218 971,32 руб., с учётом износа – 155 454,94 руб.

18 октября 2018 г. Панкратов А.В. умер, наследником по закону после его смерти является Панкратова В.И.

29 октября 2018 г. АО «СОГАЗ» перечислило ООО «Автолига» в счёт оплаты восстановительного ремонта 107 633 руб.

Определением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 16 сентября 2019 г. по инициативе представителя ответчика по делу назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 21 октября 2019 г., составленному ООО «Центр независимой оценки «Эксперт», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Renault SR» без учёта износа составила 218 958,83 руб., с учётом износа – 185 505,72 руб.

Удовлетворяя исковые требования к Тимофеевой Т.Г., суд первой инстанции, сослался на то, что с неё как с причинителя вреда подлежит взысканию разница между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего без учёта износа, определённой по рыночным ценам, и стоимостью ремонта, оплаченного страховой компанией.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска к Тимофеевой Т.Г., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в апелляционном определении от 13 июля 2020 г. указала, что восстановительный ремонт автомобиля подлежал оплате полностью за счёт страхового возмещения.

Отменяя данное апелляционное определение, кассационный суд общей юрисдикции признал необходимым выяснить, за счёт чего образовалась разница между стоимостью ремонта автомобиля Панкратова А.В. на СТОА и денежной суммой, перечисленной страховщиком в счёт оплаты этого ремонта.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства, пришёл к выводу о ненадлежащем исполнении страховщиком обязанности по проведению восстановительного ремонта транспортного средства, поскольку Панкратовым А.В. производилась доплата за тот ремонт, который полностью должен был оплачен страховщиком. С учётом изложенного суд апелляционной инстанции решение суда отменил и принял новое решение о взыскании с АО «СОГАЗ» убытков в виде невыплаченной стоимости восстановительного ремонта, а в иске к Тимофеевой Т.Г. отказал.

Отказывая в удовлетворении требований Панкратовой В.И. о взыскании с АО «СОГАЗ» штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя страховой услуги, суд апелляционной инстанции указал, что образовавшиеся у истца убытки подлежат взысканию в соответствии с положениями статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению суда апелляционной инстанции, в случае взыскания убытков штраф в пользу потребителя взысканию не подлежит.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан и кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции в части отказа во взыскании штрафа противоречат

нормам материального права применительно к установленным обстоятельствам дела.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что АО «СОГАЗ» не исполнило своё обязательство по организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства надлежащим образом, о чём прямо указано в апелляционном определении.

Апелляционное определение в этой части сторонами, в том числе самим АО «СОГАЗ», не обжаловано, в связи с чем, приведённые выше выводы суда апелляционной инстанции пересмотру не подлежат.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции, установив факт ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств по страховому возмещению, поскольку страховое возмещение произведено не в полном размере, удовлетворяя требования истца, обязан был взыскать и предусмотренный законом штраф.

То обстоятельство, что судом взыскано не страховое возмещение, а убытки в размере неисполненного страховщиком обязательства по страховому возмещению, не освобождает страховщика от взыскания данного штрафа.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 июня 2021 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. в части отказа во взыскании с акционерного общества «СОГАЗ» штрафа и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 г. в части отказа во взыскании с акционерного общества «СОГАЗ» штрафа отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи