



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-КГ22-3-К5
№ 2-659/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Гетман Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гоова Николая Дмитриевича к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» об организации восстановительного ремонта, взыскании неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гоова Николая Дмитриевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., представителя САО «РЕСО-Гарантия» Казеннова Р.Е., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гоов Н.Д. обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия» об организации и оплате восстановительного ремонта, взыскании неустойки и компенсации морального вреда.

Иск обоснован тем, что решением Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 апреля 2019 г. на ООО «Поволжский страховой альянс» в порядке прямого возмещения убытков возложена обязанность совершить действия по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, принадлежащего истцу на праве собственности, однако впоследствии ООО «Поволжский страховой альянс» было признано несостоятельным (банкротом).

Решение Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 апреля 2019 г. не исполнено, в связи с чем истец обратился с заявлением о страховом возмещении в страховую компанию причинителя вреда – СПАО «РЕСО-Гарантия», которое ответило отказом, сославшись на исполнение своего обязательства перед ООО «Поволжский страховой альянс» в рамках соглашения о прямом возмещении убытков.

16 марта 2020 г. истец обратился к финансовому уполномоченному, однако на 9 апреля 2020 г. его обращение не рассмотрено, в связи с чем Гоов Н.Д. просил суд возложить на ответчика обязанность по организации и оплате восстановительного ремонта.

Решением Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10 сентября 2020 г. исковые требования Гоова Н.Д. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гоов Н.Д. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 29 ноября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль «Лада 219470».

Гражданская ответственность истца застрахована в ООО «Поволжский страховой альянс».

Виновным в ДТП признан водитель автомобиля «ВАЗ 21099» Доминов Р.Х., гражданская ответственность которого застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия».

3 декабря 2018 г. истец направил в ООО «Поволжский страховой альянс» заявление с приложением необходимых документов, а 15 января 2019 г. потребовал выдать направление на СТОА.

1 февраля 2019 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» как страховщик причинителя вреда акцептовало заявку ООО «Поволжский страховой альянс».

20 февраля 2019 г. ООО «Поволжский страховой альянс», произвольно изменив способ исполнения обязательства, выплатило заявителю страховое возмещение в размере 126 219 рублей.

Решением Моздокского районного суда от 30 апреля 2019 г. на ООО «Поволжский страховой альянс» возложена обязанность совершить действия по организации и оплате восстановительного ремонта и выдать направление на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства «Лада 219470». С ООО «Поволжский страховой альянс» в пользу Гоова Н.Д. взысканы компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, неустойка – 30 000 рублей за период неисполнения обязательств с 12 января

по 30 апреля 2019 г. и постановлено взыскивать неустойку до фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 14 января 2020 г. ООО «Поволжский страховой альянс» признано несостоятельным (банкротом).

21 января 2020 г. Гоов Н.Д. обратился в страховую компанию причинителя вреда – СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении.

23 января 2020 г. СПАО «Ресо-Гарантия» организовало осмотр поврежденного транспортного средства, однако 30 января 2020 г. отказало в страховом возмещении, сославшись на исполнение обязательства перед ООО «Поволжский страховой альянс» в рамках соглашения о прямом возмещении убытков.

16 марта 2020 г. Гоов Н.Д. обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей в сфере финансовых услуг, которым 27 апреля 2020 г. постановлено решение о взыскании страхового возмещения в размере 81 200 рублей.

19 июня 2020 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило Гоову Н.Д. названную сумму.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что у ответчика отсутствовали предусмотренные Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) основания для отказа истцу в выдаче направления на ремонт.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом реализовано право на обращение в суд с указанными требованиями к ООО «Поволжский страховой альянс». При этом Гоов Н.Д. не отказался от полученного страхового возмещения и не перевел его обратно страховщику, а СПАО «РЕСО-Гарантия», исполняя соглашение о прямом возмещении убытков, произвело выплату ООО «Поволжский страховой альянс» в размере 126 219 рублей.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в

собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО) в соответствии с пунктами 15² или 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Таким образом, по общему правилу страховщик обязан организовать и (или) оплатить восстановительный ремонт поврежденного автомобиля гражданина, то есть произвести возмещение вреда в натуре.

Из установленных судом обстоятельств следует, что истец как потерпевший последовательно настаивал на исполнении страховщиком обязательства по страховому возмещению путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА.

Предусмотренных пунктом 16¹ Закона об ОСАГО оснований для замены страховщиком возмещения причиненного вреда в натуре на страховую выплату судом апелляционной инстанции не указано и не установлено, равно как и не установлено того, что возможность исполнения обязательства в натуре утрачена.

В соответствии с пунктом 4 статьи 14¹ Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Таким образом, ненадлежащее исполнение страховщиком потерпевшего обязательства по страховому возмещению в порядке прямого возмещения убытков само по себе не освобождает страховщика причинителя вреда от надлежащего исполнения обязательства в случае введения в отношении страховщика потерпевшего процедур, применяемых при банкротстве.

Разъяснения об этом содержатся в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которые должны применяться с учетом введенного законом положения о страховом возмещении вреда, причиненного повреждением легковых автомобилей граждан, путем организации и оплаты восстановительного ремонта.

Приведенные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами апелляционной и кассационной инстанций учтены не были, что привело к неправильному разрешению спора.

С учетом изложенного судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи